



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: *Sociální práce jako lidskoprávní profese*

Autor práce: *Bc. Petra Kámenová*

Obor studia: *Etika v sociální práci*

Posudek vypracoval: *Július Pavelčík*

Datum: 12. 5. 2015

Diplomová práce (DP) sa venuje sociálnej práci v kontexte a súvislosti profesnej etiky a ľudských práv so stálym zreteľom na konkrétnu oblasť dávok pomoci v hmotnej núdzi, oblasť, s ktorou má autorka DP osobnú skúsenosť. Samotný text DP je síce rozčlenený na osem číslovaných kapitol, ale v zásade v nej, odhliadnuc od Úvodu a Záveru, môžeme jasne vidieť dve základné časti, teoretickú (kap. 1-3) a praktickú (4-7). Vo všetkých častiach DP autorka preukazuje z hľadiska tematického a obsahového skutočne zainteresovaný a angažovaný prístup, ktorému tiež nechýbajú ďalšie príslušné kompetencie potrebné pre napísanie veľmi solídnej práce ukončujúcej vysokoškolské magisterské štúdium. DP vo všetkých svojich častiach súvisí s témou avizovanou jej nadpisom, je štrukturálne aj obsahovo kompaktná a koherentná, spôsob vyjadrovania je snád až byrokraticky úzkostný a miestami na prvé prečítanie i byrokraticky nezrozumiteľný zvlášť pre čitateľa, ktorý sa s týmto spôsobom vyjadrovania bežne nestretáva. To je však zrejme podmienené tak referenčne-vzťahovým kontextom pracovného prostredia Úradu práce, ako aj autorkinou vlastnou skúsenosťou s ním. Je treba celkom jednoznačne oceniť nielen výber, rozsah a charakter použitej literatúry, ale tiež priebežné používanie anglicky a nemecky napísaných odborných titulov, ako aj konzistentný spôsob odkazovania na bibliografiu v poznámkach pod čiarou. Snád jediným väčším nedostatkom práce okrem nie malého množstva rôznych preklepov je gramatická stránka DP (zvlášť vo výskumnej časti), z ktorej zmienime len niekoľko málo momentov: 1. používanie rozdeľovníkov namiesto spojovníkov: napr. má byť na s. 30 „sebe-uskutečňování“, s. 58 „sebe-determinace“, s. 59 „sociálně-etická“, s. 105 „technicko-administrativním“; 2. relatívne často neadekvátne používaná koncovka -ovo: napr. s. 45 „klientovo problémy“, s. 90 „klientovo nežádoucí situace“, s. 106 „pochopení klientovo nepříznivé situace“ (nehoda podmetu s přísudkom, resp. atribútu so substantívom je, zdá sa, širším autorkiným problémom v DP); 3. používanie spojenia „implikovat/implikace do“ (napr. s. 7, 29, 38, 49, 65, 85, 101) tam, kde asi autorka mala na mysli „aplikovat/aplikace do/na“; 4. (ne)písanie čiarok (*passim*) atď. Istou malou pikantnosťou sú rôzne variácie slova „respondentka“: „respondenek“ (s. 74), „tespondentek“ (s. 85), „respondentakami“ (s. 86), „responedentek“ (s. 87), „respondentek“ (s. 93). V DP je cítiť „rýchlu ruku“.

Za diplomovou prácou P. Kámenovej je vidieť skutočne veľké množstvo kvalitnej práce a zainteresovanú znalosť problematiky. Jednoznačne ju odporúčam k obhajobe. Základnou otázkou pre obhajobu však zostáva, či syntaktická a štylistická stránka DP zásadným spôsobom ovplyvní jej výsledné hodnotenie.