

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Vendula Hungerová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně-pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Program Pět P – retrospektivní pohled dobrovolníků
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se věnovala tématu v republice ještě nezpracovanému, proto výsledky této práce budou prezentovány v rámci Asociace dobrovolnických mentoringových programů, což zvyšuje význam celé práce. Bohužel studentka práci zpracovávala v dosti velkém časovém stresu, což se odrazilo na její kvalitě. Práce je poznamenána mnoha gramatickými chybami, překlepy, zapomenutými čárkami, nesmyslně nadepsanými kapitolami (např. 7.1 Tištěná odborná literatura) a dalšími formálními nesrovnalostmi.

Nicméně z celkového pohledu nemám k práci žádné zásadní připomínky a výtky. Teoretická část je logická, pokládá velmi slušný rámec pro část praktickou. V ní studentka prokázala základní dovednosti kvalitativního výzkumu, výsledky nejdříve prezentuje a poté diskutuje s literaturou. Je škoda, že v závěru chybí celkové shrnutí a vyjádření nejstěžejnějších zjištění studentčina výzkumu – práce tak není uzavřená a celistvá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 26.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce..... Břířová