

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Sára Matoušková

Studijní obor/program: Sociální práce

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Ústav: USV

Název bakalářské práce: Sociální potřeby matek samoživitelek v Táboře

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Studentka si vybrala téma na samoživitelky, vybrala si záměrný výběr výzkumného vzorku, dala si 3 kritéria, ale jako kritérium si již nedala přímo to, že matka musí pečovat o dítě sama, tj. že nebydlí např. s dalším partnerem apod.

Autorka v metodice píše, že dělala otevřené kódování, avšak ve výsledcích schémata naznačují, že využila i jiné kódování.

Autorka práce v kapitole 4.3 Realizace výzkumu a zpracování výsledků uvádí, že audionahrávky rozhovorů byly smazány po přepsání. Ale v další kapitole – 4.4 Etika výzkumu píše, že souhlasy s účastí ve výzkumu komunikační partnerky potvrdily na nahrávku, takže autorka práce neměla nahrávky mazat.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt: Abstrakt práce je členěn podle opatření děkanky k BP a DP. Obsahuje všechny důležité části.

Teoretická část: Teoretická část je zdařilá, je zde využito dostatečné množství sekundárních zdrojů. Teoretická část je komplexní a velmi dobře strukturovaná.

Metodika: Studentka si zvolila dva cíle a dvě výzkumné otázky. Pro naplnění cílů a zodpovězení výzkumných otázek zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Výsledky: Výsledky jsou zpracované v programu Atlas.ti. Schémata z programu jsou přehledná. Schémata jsou následně dostatečně popsány.

Diskuze: V diskuzi autorka práce zodpovídá výzkumné otázky a doplňuje je přímými citacemi, které by v diskuzi nemusely již být. Své výsledky zde komparuje se sekundárními zdroji. Oceňuji, že autorka zahrnula do diskuze i svůj vlastní názor.

Závěr: V závěru autorka shrnuje všechny důležité výsledky.

Zásadní připomínky vyvažuje vydařená diskuze a závěr práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V diskuzi se zmiňujete, že by se stát měl více zaměřit na pomoc pro matky samoživitelky. Máme v České republice několik forem pomoci – zmiňujete je i v teoretické části. Jaká pomoc od státu by Vám připadala adekvátní/vhodná?

Datum: 22.5.2023 Podpis oponenta bakalářské práce: 