

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: PETR MAROUŠEK

Název bakalářské práce: VYUŽITÍ INTERNETU PŘI PÁCHÁNÍ MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČINNOSTI

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená práce je kompilátem textů získaných převážně z elektronických zdrojů. Plně ovšem vystihuje cíl práce i zadané otázky. Studentovi se sice podařilo kvalitním zpracováním a analýzou textů splnit cíl práce i výstup práce, ale na škodu je především rozsáhlá kompilace bez vlastní invence, vlastních názorů a vlastních zkušeností. Práci vytykám i to, že okolnosti, které popisují, jsou dokladovatelné i na stránce 63 – závěr práce, kde student nehodnotí zpracování hypotéz praktické části a jejich výsledků a podobně. Přesto musím konstatovat, že bez uvedení této rozsáhlé kompilace by práce byla toliko seznamem odborné terminologie. Oceňuji tzv. praktickou část (kapitola 5), kde zpracovatel prováděl analýzu, komparaci a syntézu jednotlivých kazuistik uvedených v činnosti policie ČR – ÚO České Budějovice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký máte názor na současný stav a možnosti odhalování tzv. informační kriminality?
2. Zhodnoťte úroveň znalostí a dovedností policistů při odhalování tohoto druhu trestné činnosti.

Datum: 3.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda