

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Žaneta Dvořáková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Oponent diplomové práce: Ing. Eva Zemanová, Ph.D., MBA
Katedra/ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Komunikace o radiačních rizicích v ochraně obyvatelstva z pohledu etiky

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžné dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá (y/i – shoda přísudku s podmětem)
 d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
 b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k diplomové práci: 1. nemám
 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Abstrakt poskytuje celkový přehled o obsahu a výsledku práce. Je v něm (a dále i v Metodice) chybně použit termín „Zóna havarijního plánu“ místo Zóna havarijního plánování (legislativní termín). Chybný termín se vyskytuje i na dalších místech práce.

Teoretická část poskytuje standardní informace o účincích ionizujícího záření a principech radiační ochrany. Dále se zabývá příslušnou legislativou pro radiační ochranu, ochranu obyvatelstva a základními etickými hodnotami v systému radiační ochrany.

Bylo by vhodné začlenit též kapitolu Radiační mimořádné události (RMU) – definice a stupně RMU, v souvislosti s kapitolou 1.15 Havarijní plánování. Je používán pojem „radiační havárie“ a není definován a vysvětlen s odkazem na zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon.

Na str. 10 autorka chybně uvedla, že radon vnitřně exponuje ingescí, zatímco draslík 40 inhalací. Cesta vnitřní kontaminace je obrácená než tvrdí autorka.

Na str. 16 autorka uvedla chybně zkratku TNT pro Linear Non-Threshold model. Správně je LNT.

Na str. 18 (i dále) chybí čtvrtý princip radiační ochrany a to „Zabezpečení zdroje ionizujícího záření“. Třetí princip je vhodnější pojmenovat „nepřekročení dávkových limitů“, místo „aplikace limitů“.

Na str. 22 je chybně uvedeno autorství citace „Státní úřad radiační ochrany“ místo „Státní úřad pro jadernou bezpečnost“.

Na str. 30 je v celé kapitole používán dosti starý zdroj citace z r. 2009 (Vymětal).

Na str. 36 je chybně uveden pojem „radiologická ochrana“ místo radiační ochrana. (Radiologie se týká pouze lékařského ozáření). Totéž na str. 70.

Metodika dobře popisuje způsob, jakým byly naplněny cíle práce. Není však zřejmé, jakým způsobem autorka získala 142 elektronických kontaktů na obyvatele žijící v Zóně havarijního plánování, resp. zda v lokalitě obou či jedné (a které) jaderné elektrárny.

Výsledky jsou dobře graficky zpracovány, komentovány textem, otázky v dotazníku jsou dobře cílené.

V diskusi autorka správně pojednává o zjištěné realitě a doplňuje své názory citacemi z prací obdobné tematiky. Na str. 71 v Návrhu pro zlepšení komunikace... je uvedeno: „Autorka diplomové práce se domnívá, že.....“, což vyznívá, jako by práci psala jiná osoba a ne sama autorka v 1. osobě.

Závěr konstatuje všechna zjištění, která naplnila cíl práce a odpovídá na výzkumné otázky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte příklad způsobu ozáření (resp. dávku), při kterém byl prokázán přímý účinek IZ (tj. dvojité aberace DNA) a kdy dochází k poškození DNA nepřímo volnými radikály (dotaz k textu - 1. odst. na str. 12).
2. Objasněte blíže tvrzení, že „reparační mechanismy jsou uplatňovány v radioterapii“ (dotaz k poslednímu odstavci na str. 13).
3. Uveďte, z jakého materiálu musí být druhá vrstva stínění, aby odstínila brzdné záření vznikající interakcí beta záření v první vrstvě stínění (dotaz k poslednímu odstavci na str. 20).
4. Jakým způsobem jste získala 142 elektronických kontaktů, z lokality jaké jaderné elektrárny?

Datum: 14. 8. 2023

Podpis oponenta diplomové práce

.....