

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 20.8.2013

Jméno: Eliška Kotálová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zpracování plánu péče pro lokalitu Hradištský vrch v Novohradském podhůří

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A		C	N
---	--	---	---

Práce mohla obsahovat více fotografií. Vzhledem k navrhovanému předmětu ochrany a množství popisovaných geomorfologických útvarů mohly být zobrazeny fotografie všech těchto tvarů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodika je příliš popisná a proto málo přehledná. Do práce tohoto typu nepatří popis elementárních postupů při přípravě podkladů (např.: „musela jsem nastudovat... seznámila jsem se s metodikou... vyhledala jsem informace...“). Důležité informace o zdrojích dat, konkrétním způsobu jejich získávání nebo konkrétním způsobu zpracování dat pak zanikají.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		N
--	---	--	---

Autorka v přehledu literatury nevyužívá aktuální citační normu ČSN ISO 690.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A		C	N
---	--	---	---

V tomto případě pouze upozorňuji na chybné určení stromu na Foto č. 6 (to samé v textu na straně 20) - nejedná se o buk červený, ale o dub, pravděpodobně *Quercus rubra*.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

I přes uvedené drobné chyby je práce po úpravách dobře využitelná v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

I když je to jen v několika případech, objevuje se v plánu zásahů a opatření pro vyjádření návrhů autorky podmiňovací způsob, jako např. „navrhovala bych takové hospodaření..., doporučila bych několik změn...“ To snižuje hodnotu její práce a vyjadřuje to nejistotu autorky s jejími závěry.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

U tabulky 1 není uveden zdroj.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem byla odvozena hranice navrhované přírodní památky? (viz. vyznačení hranice v Mapě 2)

Na vrcholu Hradišťského vrchu v navrhované přírodní památce uvažuje město Kaplice vybudovat rozhlednu. Jaký je názor autorky na tuto aktivitu s ohledem na její návrhy publikované v BP?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně		C - dobře	N - nevyhověl
-------------	--	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20.8.2013

RNDr. Roman Kössl v.r.

.....

Podpis oponenta bakalářské práce