

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: POUZAR JIŘÍ

Název bakalářské práce: PROBLEMATIKA INFORMOVANOSTI OBYVATEL V KONTEXTU SYSTÉMŮ KOMUNÁLNÍ BEZPEČNOSTI A OCHRANY OBČANŮ

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Student si dal ve své práci velmi ambiciózní cíl, kterým chtěl analyzovat preventivní administrativní systémy využívané při ochraně obyvatelstva vybraných obcí s tím, že analyzuje obecnou charakteristiku daného problému. V praktické části analyzuje úroveň informací o způsobech varování a informování obyvatel při mimořádných událostech. Přesto, že to není standardní postup, musím jako vedoucí práce velmi kladně hodnotit posun při zpracování práce a hloubku zjišťovaných skutečností včetně řízených rozhovorů s jednotlivými zainteresovanými subjekty. Práce, tak jak je předkládána, je výborným porovnáním dané situace v konkrétním regionu, a proto se domnívám, že by bylo třeba, aby student nabídl text k využití oběma osloveným subjektům. Na škodu práce je, že některé kapitoly a subkapitoly nejsou dostatečně dopracovány, a proto nedávají úplnou informaci o daném stavu. Nicméně si myslím, že text práce je vhodně koncipován.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Existují parametry, podle nichž byste obecně charakterizoval nejvýhodnější způsob informování a komunikace s občany při mimořádné události?
2. Domníváte se, že současný stav v obou Vámi sledovaných obcích odpovídá potřebám?

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda