



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Mgr. Eliška HORNOVÁ

Osobní číslo:

P20795

Studijní program:

N7504 / Učitelství pro střední školy

Studijní obor:

7504T114 / Učitelství psychologie pro střední školy (dvouoborové)
7504T275 / Učitelství základů společenských věd a občanské výchovy pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Popularizace vybraných témat psychologie prostřednictvím komiksu

Oponent/tka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka si pro svou práci vybrala velmi zajímavé a přínosné téma. Text nabízí mnoho podnětných obsahů a je zřejmé, že zejména přípravě prezentované výuky bylo věnováno hodně času. Celkově však předložená práce působí poněkud nepropracovaným a neuceleným dojmem a zajímavé obsahy se v ní bohužel jaksí ztrácejí.

Teoretická část práce sice přináší základní informace související se zpracovávaným tématem, ale je možné se v ní setkat s větším množstvím stylových pochybení. Např. se objevují informace, které nejsou opřené o odborné zdroje. Někdy jsou to odpovědi učitelů na autorčiny otázky (str. 11 a 12), jindy se jedná o informace, u nichž není uveden odkaz na zdroj (str. 16, odst. 3). Rovněž definice, kterou si formulovali žáci gymnázia ve výuce (str. 16, odst. 2), by měla být zařazena v části praktické. V textu je také možné nalézt několik zbytečně dlouhých přímých citací (např. posl. odst. na str. 14).

Použitou literaturu lze považovat za vhodně zvolenou, nicméně odkazování na ni v textu nevnímám jako standardní (opakované vypisování celých názvů publikací), v některých případech je i chybné (např.

v prvním odstavci na str. 13).

Vzhledem k zajímavému tématu, které nebývá často zpracovávané, bych také ocenil teoretickou část o něco bohatší na informace (za využití většího množství zdrojů) a uspořádanou v logičtější struktuře. Praktická část přináší popis práce s komiksy ve výuce psychologie na dvou různých školách. Oceňuji originální nápad, vytvoření zajímavých komiksů a uskutečnění přínosné výuky, v jejímž rámci bylo dosaženo výukových cílů. Jako slabé ale vnímám zpracování zmíněných skutečností do podoby výzkumné zprávy. Výzkumné šetření je zakotveno zformulovaným cílem i výzkumnými otázkami (v jejich formulaci bych uvítal naznačení omezení předpokládaných zjištění, nikoli pojetí směřující ke zobecnění), které jsou zodpovězeny na základě získaných zjištění. Nicméně celkově působí praktická část neuspořádaným, nejasným dojmem, který je podpořen nepřehledností a nízkou stylistickou úrovní textu. Komiksy jsou velmi problematicky čitelné (ty, které vyplňovali žáci, čitelné nejsou). Zařazení prázdných pracovních listů do textu (str. 42 a 43) vnímám jako zbytečné. Místo toho bych přivítal popis obsahů, které byly prostřednictvím těchto listů zjišťovány, a jejich umístění až do příloh (totéž platí pro pracovní listy vyplněné žáky). Stejně tak umístění tabulky č. 3 (str. 58 a 59) přímo do textu považuji za zbytečné. U grafů ilustrujících rozdělení forem komunikace ve výukových jednotkách bych rovněž ocenil jejich slovní komentář (mimo jiné by mě zajímalo, jak byla data získána, viz otázka k obhajobě). Diskuzní část kap. 4 vnímám jako poměrně málo obsahově využitou.

Pokud jde o formální stránku práce, lze se v textu setkat s mnohými nedostatky. Jedná se o větší množství gramatických a stylistických chyb i chyb v zápisu. V této souvislosti je třeba zmínit i častý výskyt různých grafických nedostatků (některé již byly uvedeny výše), které text znepřehledňují (např. rozdělení tab. č. 2 v rámci tří stran).

Přes výše uvedené větší množství nedostatků považuji práci za obsahově zajímavou a inspirativní a doporučuji ji proto k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Jak byla získána data vyhodnocená v grafech ilustrujících rozdělení forem komunikace ve výukových jednotkách?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

1. 8. 2022

Podpis oponenta/ty práce: