

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Pipková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Tomáš Kohoutek
<i>Katedra:</i>	KPP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Dobrovolnictví studentů vysokých škol – motivace, trendy, vývoj
 Volba tématu:	 Aktuální, užitečné
Cíl práce a jeho naplnění:	Vhodně zvolený cíl, který byl z větší části naplněn
Struktura práce:	Funkční, logická
Práce s literaturou:	Funkční kompilace rozsáhlého souboru pramenů
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	Velmi dobré, funkční
Přínosy bakalářské práce:	Vlastní názor argumentačně podpořený
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	Práci lze uplatnit
Formální stránka:	Výborná
 Jazyková stránka:	 1. Stylistika a) výborná 2. Gramatika a) výborná

Zásadní připomínky k bakalářské práci nemám

Další hodnocení:

Autorka zpracovávala aktuální a v oboru důležité a užitečné téma dobrovolnictví. Rozsáhle a pečlivě pojednává o historii dobrovolnictví a vývoji postojů k dobrovolnictví u nás, o právním rámci dobrovolnictví, o rozsahu a společenském významu dobrovolné činnosti i o psychologickém významu pro dobrovolníky samotné. Pracuje s rozsáhlým souborem dobře vybraných pramenů a teoretická část má ve výsledku podobu zdařilé komentované kompilace, která poskytuje čtenáři dobrý vhled do problematiky. Oceňuji zvláště pasáže věnované dobrovolnictví v období „emerging adulthood“ a v kontextu vývoje obecně i vnímání role dobrovolníka a jeho potřeb. Pouze místy působí text jako nedotažený (uniká mi např. souvislost s Madsenovou typologií pojetí motivace), případně některé otázky spíše klade než uceleně zodpovídá (co je příčinou vymizení tradice dobrovolnictví, jak je to s časem u studentů, jsou senioři obecně vhodnými adepty, musí mít dobrovolnictví institucionální rámec...). K celkově velmi dobrému dojmu přispívá i úroveň stylistické a gramatické stránky textu, která přesahuje v místě obvyklý standard.

Výzkum autorka koncipuje jako kvantitativní, jedná se o anketu mezi vysokoškoláky ze dvou jihočeských měst.. Teto typ výzkumu bývá obvykle ovlivněn návratností (samovýběrem), což považuji za jeden z důvodů proč výsledky působí (navzdory opět pečlivému zpracování) poněkud rozpačitě. Využívá vlastní soubor otázek, které dobře korespondují se záměrem práce i s rozбором témat v teoretické části, výpovědi však zůstávají na rovině ilustrace – stěží

lze zodpovědět široce pojaté výzkumné otázky na výsledcích daného vzorku. I s těmito výhradami lze ale výzkum přijmout jako zajímavou anketní sondu, případně i východisko pro další, více analyticky pojaté šetření. Zajímavé jsou výsledky ohledně motivace dobrovolníků, překážek i obrazu dobrovolníka u vrstevníků.

Celkově působí práce dojmem promyšleného, logicky koncipovaného a pečlivě zpracovaného textu s řadou přínosných informací.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **výborně** (v závislosti na průběhu obhajoby a zodpovězení otázek)

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Existují motivy, které jsou u dobrovolníků nežádoucí, případně je jako dobrovolníky diskvalifikují (uvažujeme o dobrovolnících ve zdravotní a sociální oblasti)?
2. Je nějak věcně opodstatněný předpoklad, že se bude lišit dobrovolnická scéna ve městech, jako jsou České Budějovice a Jindřichův Hradec? Pokud ne, proč je zjišťování rozdílu jedním z výzkumných cílů?
3. Čím lze ještě vysvětlovat rozpor mezi Vašimi výsledky ohledně volného času respondentů a v literatuře uváděným tvrzením, že studenti se věnují dobrovolnictví mj. proto, že mají čas?
4. Může mít dobrovolnictví nějaký vliv na samotné dobrovolníky (po stránce rozvoje osobnosti, hodnot, postojů...)? Jaký?
5. Pokuste se navrhnout, jak byste ve svém výzkumu mohla pokračovat (kterým tématům byste věnovala více pozornosti, co byste se snažila dořešit, jaké další otázky byste kladla, varianty typu výzkumu...).

2. 9. 2013


Mgr. Tomáš Kohoutek