

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 1.8.2023

Jméno a příjmení studenta: Lukáš
Jiskra

Obor: Společenské vědy se zaměřením na
vzdělávání na 2. stupni ZŠ

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:
PhDr. Vladimír Hanáček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Spor o povahu režimu se zaměřením na Slovenskou republiku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Student zaměřil svou pozornost na povahu politického režimu na Slovensku, což je téma českému čtenáři nepochybně blízké nejen geograficky. Široce rozšířené povědomí o slovenském hybridním režimu v éře tzv. mečiarismu v letech 1994 – 1998, kdy docházelo k narušování parlamentních procedur a šikaně opozice skrze akty legislativního ohýbání pravidel institucionálního provozu zastupitelské demokracie, je všeobecně známo. Autor této etapy ve své práci věnuje přiměřenou pozornost a pokouší se jí uvést do kontextu i s předchozím vývojem prvních tří let demokratického vývoje na Slovensku ještě v rámci společného státu. Následně autor představuje slušný přehled adekvátních typů demokratických, nedemokratických i hybridních režimů, jakož i představuje podrobně čtenáři výsledky jednotlivých parlamentních voleb na Slovensku mezi roky 1998 – 2016 (tato časová hranice by se dala lépe protáhnout až do roku 2020) a vývoj slovenského stranického systému.

Podobně jako v 90. letech mečiarismus byly v ČR medializovanými i politické kauzy následných politických garnitur, které přišly k moci po pádu mečiarismu v roce 1998. Zřejmě nejznámější je kauza Gorila, spjatá s tajnými odposlechy vrcholných politiků zpravodajskou službou, dokazující jejich napojení na vlivné podnikatele a pracující v jejich zájmu. Autor dané kauzy popisuje trochu bez časové souslednosti a skáče desetiletími tam i zpět, leč základní orientaci daný popis zachovává. Autor věnuje však též rozsáhlou pozornost i všeobecně známému případu vraždy investigativního novináře Jána Kuciaka a propojení tohoto případu s politiky. Konečně věnuje obsáhlou pozornost i „politickým kontroverzím“ strany SMER-SD, což dává logiku s ohledem na skutečnost, že tato strana byla mezi lety 2006 a 2020 s krátkou přestávkou u moci téměř 15 let. Zde autor kvalitně pracuje s publicistickými zdroji v podobě článků slovenských investigativních novinářů (T. Nicholson, M. Vagovič, J. Kuciak). V závěrečné části se autor pokusil vyhodnotit povahu slovenské demokracie prizmatem Indexu demokracie organizace Freedom House, a to skrze jednotlivá kritéria hodnocení: správa, volby, občanská společnost, nezávislá média, místní vládu, soudcovskou nezávislost a korupci.

Autor přesvědčivě ukazuje, že v převážné většině indikátorů Slovensko vykazuje charakteristiky konsolidované demokracie a pouze v případě ingerencí vlády a s ní spjatých podnikatelských vlivových kruhů do oblasti rozhodování státní správy, policie, justice i prokuratury, kterýžto proces je dlouhodobě spojen s vysokou mírou korupce, dochází k tendencím narušujícím institucionální rámec a tedy i dělbu moci ve státě. Autor se přiklání k tezi, že Slovensko lze označit jako polyarchii v pojetí Roberta Dahla, což ovšem není příliš překvapující, protože Dahlovo pojetí polyarchie je v podstatě synonymum funkčního systému liberální demokracie. Toto hodnocení tedy shledávám víceméně nadbytečným. Naopak zajímavější je další teze, tj. že Slovensko v mnohém naplňuje charakteristicky O'Donnellovy delegativní demokracie, především pokud jde o nedostatečnou institucionalizaci moci a hypertrofii exekutivy na úkor ostatních složek moci.

Práce neobsahuje zásadní věcné chyby. Jen bývalý předseda NR SR za SMER-SD se jmenoval Pavol Paška, nikoliv Paško.

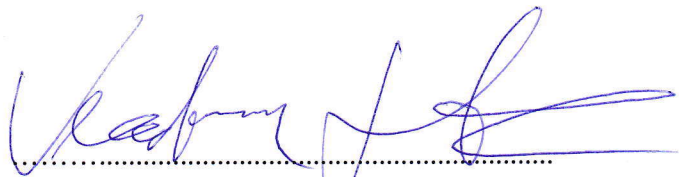
Z hlediska formálního je práce vhodně členěna. Výhrady bych měl snad občas k příliš expresivním slovním spojením a také velmi neotřelému způsobu vyjadřování autora, které však na mnoha místech působí originálně, aniž by ubíralo na obsahu řečeného. Autor též velmi často používá jihozápadočeské nářeční znaky v podobě přivlastňovacích přívlastků končících na „-ovo“: „Pavlovo stůl“, „Pavlovo židle“, „Pavlovo boty“. Jakkoliv mám coby regionální patriot tyto nářeční znaky rád, je třeba v závěrečné práci používat spisovné tvary: „Pavlův stůl“, „Pavlova židle“, „Pavlovy boty“...

Celkově hodnotím práci výsledkem **výborně**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 1. srpna 2023



Podpis vedoucího bakalářské práce