



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Volný čas dětí v rodinách s au pair

Autor práce: Jungbauerová Tereza

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Věra Suchomelová, Th.D

Datum: 8. 8. 2023

Formální, stylistická a jazyková stránka:

Předložený text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka čerpá z dostatečného počtu zdrojů, na které odkazuje korektně a v souladu s citační etikou. Práce neobsahuje větší množství gramatických chyb, textu by nicméně prospěla kvalitní stylistická korektura. Autorka kombinuje psaní v první a třetí osobě jednotného čísla. Úvod tak začíná větou „*Pro zpracování bakalářské práce jsem si zvolila téma...*“ (podobně i na str. 16: „*Dle prostudované literatury a osobních zkušeností bych shrnula...*“), od třetího odstavce už ale čteme: „*Autorka se zaměřila*“ nebo „*Mezi výchozí zdroje, které použila...*“. Použití odosobněného stylu v práci, která z velké části staví na osobních zkušenostech, nedává příliš smysl. V pasážích, kdy pisatelka kombinuje vlastní zkušenosti s výpověďmi dalších au pair, působí tento styl rušivě.

Obsah (str. 4) příliš nevypovídá o skutečné struktuře práce. Čtvrtá kapitola, která se jeví z pohledu cíle práce jako klíčová, je nazvaná obecně „Respondentky“ (což je matoucí vzhledem k tomu, že práce neobsahuje výzkumné šetření). Kapitola je kvůli jinému fontu snadno přehlédnutelná a na rozdíl od jiných hlavních kapitol neobsahuje číslované podkapitoly, podle kterých by bylo možné se orientovat. Jednotlivé části a zejména hlavní zjištění tak čtenář musí dohledávat v textu.

Obsahová stránka.

V první kapitole se autorka věnuje teorii volného času dětí. Druhá kapitola uvádí do problematiky au pair. Ve třetí kapitole se autorka zaměřuje na problematiku výchovy a výchovných stylů. Svá zjištění přitom zdařile propojuje s tématem práce. Poslední kapitolu tvoří kazuistiky jednotlivých au pair a závěrečná zjištění.

Práci podle mého názoru chybí jasně ukotvená metodologie. V úvodu autorka avizuje, že se jedná o teoretickou práci založenou na rešerši zdrojů, přičemž cíl definuje jako „*popsat a následně porovnat, jak tráví volný čas děti v rodinách s au pair*“. Na základě takto vytyčeného cíle a přítomnosti „respondentek“ (kapitola č. 4) by čtenář očekával určitý typ výzkumného šetření, jehož závěry budou naplněním cíle autorky. Hlavní zjištění popisuje nečíslovaný oddíl na str. 33 nazvaný „*Porovnání VČ u dětí*“ (str. 33) Tato část je psaná čtivě, nicméně zjištění by bylo vhodné přehledně strukturovat. Mělo by být zřejmé, jaké oblasti autorka porovnávala a podle jakých kritérií tyto oblasti definovala.

Téma práce je poměrně originální a autorka se tak musela vyrovnat s nedostatkem odborných zdrojů (v bibliografii uvedené zahraniční internetové zdroje nejsou odbornými publikacemi). Podobnému tématu se nicméně věnuje tuzemská diplomová práce Lucie Najmanové nazvaná *Au-pair jako výchovný fenomén (rizika a přínosy při výchově dětí z pohledu au-pair)* z roku 2018. Tato práce mezi zdroji chybí. Znamená to, že autorka text nevyhodnotila jako přínosný pro své bádání?



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

V závěru (str. 36) autorka shrnuje: „Cíl práce byl splněn a výsledkem je, že každá rodina je jiná a v tomto případě může být problematické porovnávat individuální rodiny, jelikož to může vést ke stereotypům a zjednodušování.“ Uvedenému závěru v souvislosti s naplněním cíle příliš nerozumím. Autorka dále doplňuje: „Je důležité si uvědomit, že každá rodina je jedinečná, má své způsoby, fungování, zvyky a tradice, které vycházejí z mnoha faktorů, včetně kultury, náboženství, vzdělání a podobně (...). S tímto lze jistě souhlasit. Protože se ale v předchozím textu autorka v předchozím textu těmto faktorům blíže nevěnuje, konstatování je spíše obecným tvrzením, než že by odráželo autorčina zjištění z kazuistik či odborné literatury (v kazuistikách například není uvedeno vzdělání, ale profese, nicméně ta nemusí, zejména v rodinách imigrantů, s dosaženým vzděláním korespondovat. Otázka náboženství není zmíněna v žádné kazuistice).

Téma práce je zajímavé, originální a vzhledem k oboru studia přínosné, bohužel výše uvedené nedostatky úroveň práce výrazně snižují.

Práci nicméně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dvě minus.

SuChomelova