

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Marta Všolková,  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU  
*Katedra:* Radiologie a toxikologie  
*Název bakalářské práce:* Perfúzní scintigrafie myokardu v diagnostice ICHS

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

**2. mám tyto:**

Další hodnocení:

V textu jsou ojedinělé drobné překlepy.

Číslování kapitol od Diskuze až po Přílohy je v textu o 1 nižší než má být (v obsahu je číslování těchto kapitol správné, v práci předložené mně původně k připomínkám bylo číslování těchto kapitol i v textu správné).

Škoda, že není uvedeno rozpětí minimálního a maximálního časového odstupu mezi SPECT myokardu a SKG.

Další níže popsané nedostatky jsem bohužel přehlédl při mém původním připomínkování práce a neupozornil jsem na ně studentku:

- V kapitole 1.4.1. Zátěžové neinvazivní testy jsou uvedeny i nezáěžové testy.
- Kapitola 1.4.1.3.: v názvu je ne zcela vhodný termín „Echokardiologické vyšetření“, v textu kapitoly je uveden již správný termín echokardiografie.
- V celém textu používán termín „koronografie“ a odvozeniny, místo správného termínu koronarografie. (Pozn.: termín koronografie jsem našel na www stránkách IKEM na <http://www.ikem.cz/www?docid=1005529> jako odkaz na leták pro pacienty, ve vlastním letáku však použit již termín koronarografie).

Kladně hodnotím práci s rozsáhlou literaturou, kde mezi velkým rozsahem zdrojů je řada internetových citací a použití literatury v diskuzi. Rovněž považuji za správné, že studentka hodnotila jen procento souhlasných a nesouhlasných nálezů a nepočítala sensitivitu a specifitu – to neumožňuje hodnocený soubor, který vychází z praktické práce na CNM – nejde o výzkumné centrum, kde by každý pacient po SPECT myokardu měl provedenu SKG.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jako artefakty se nejčastěji vyskytují při SPECT myokardu a jaké možnosti má radiologický asistent při přípravě ke snímání k jejich prevenci.

Datum: 4.9.2014

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

