

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Tomáš Tobi**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Aprobace: **Arteterapie**

Datum odevzdání posudku: **9.5.2007**

Recenzent bakalářské práce:

PhDr. Ing. Marie Lhotková

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Arteterapeutická intervence ve vazební věznici v Českých Budějovicích

Obsahová stránka:

Bakalářská práce zahrnuje témata z oblasti vězeňství. Autor, po takřka tříleté praxi pod supervizí, se zaměřil na arteterapeutickou intervenci při práci s mladistvými delikventy. Za cíl si stanovil shrnutí některých charakteristických rysů tvorby mladistvých a mladých dospělých ve vazební věznici ve vztahu k jejich chování a prožívání a specifikaci jejich vztahu k výtvarné tvorbě.

Obsahem praktické části je popisné zpracování arteterapeutické činnosti z hlediska procesuálního i obsahového. Průběh terapie a používané techniky v ateliéru ve věznici jsou zdůrazněny ve vztahu k interpretační složce tvorby. Práce v ateliéru vyžaduje metodická specifika, která autor vymezuje v teoretické části a též je v závěru shrnuje.

Připomínka: Nebylo by dobré napsat alespoň v obecné rovině popis a vysvětlení ke KTC? Jistě se nedomnívám, že by bylo dobré zahrnovat interpretace, ale pokud toto není v práci obsaženo, je práce v této oblasti „čitelná“ jen pro obeznámené či studované v rožnovském ateliéru. V textu je poměrně významně zastoupena práce s KTC, je na ni odkazováno, závěry z KTC nejsou, jen v podobě interpretace malých či velkých teček.

Formální stránka:

Formální stránka práce, zvláště její druhá část, by jistě vyžadovala větší péči. Svědčí zřejmě o časovém deficitu při jejím dopracovávání. Najdou se chyby v interpunkci (některé z nich by mohly i vést k nepřesnostem v porozumění, např. Já partner a jeden z rodičů), překlepy a několik gramaticky nesprávných tvarů (svoje-své, mou-mojí, dissociální-str. 11-disociální-str.13...). Zásadní připomínky mám k citacím a k výčtu literatury v Seznamu, z hlediska platných norem neodpovídají formálně (článek-bez názvu, místo vydání, odlišení typem písma, neoznačené citace, chybí prameny u zvláště kapitoly o vývoji delikventního chování, kde jsou i specifické výrazy ne zcela běžně se vyskytující, proto je třeba uvést zdroj. (zvl. 2.2.1.a), (Němec.. bez označení díla)). Gramatická struktura vět, stylistika, vyjadřovací

prostředky včetně odborných výrazů z psychologické i arteterapeutické oblasti jsou v pořádku.

Prezentace práce:

Práce je rozpracována na 48 stranách a obsahuje kromě úvodu a závěru 6 kapitol. Je rozdělena na teoretickou a praktickou část se dvěma kazuistikami. Seznam literatury obsahuje 20 česky psaných pramenů. Práce je dobře strukturovaná a v odpovídající úpravě.

Otázka k obhajobě:

Str. 20, předposlední odstavec je určitá zkratka vztahující se k místu arteterapie v psychoterapii včetně tvrzení o „zprofanovaném pojetí toho, že terapie má pomáhat duševně nemocným“. Otázkou zůstávají oblasti indikace arteterapie, vysvětlení oblasti terapeutického působení prostřednictvím výtvarné tvorby v systému psychoterapeutických přístupů a úlohy výtvarné tvorby v arteterapeutickém procesu.

Závěr:

Práce splňuje cíle, které si autor stanovil. Závěry jsou dobře zformulované. Prokázal znalosti studijního oboru i způsobilost své znalosti v praxi využívat.

Prohlášení:

Prohlašuji, že při posuzování bakalářské práce jsem se řídila objektivními vědeckopedagogickými hledisky a zájmy rozvoje vysokého školství. Dále prohlašuji, že s autorem- nemám ani vztahy příbuzenské, ani společné pracovní, ekonomické či jiné zájmy, z nichž může vzniknout pochybnost o objektivitě posudku. Jsem si vědoma důvěrnosti posuzované práce včetně kazuistik, její závěry jsem neposkytla třetím osobám, nepořídila si její kopii a spolu s posudkem ji vracím.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

PhDr. Ing. Marie Lhotková v.r.

Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: **11.5.2007**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

