

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Šárka Prokopová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Diferenciace radiologických asistentů v jednotlivých oborech (RTG, NUM, RTO)

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce vykazuje řadu nedostatků a to jak formálního, tak obsahového charakteru. Teoretická část práce je zpracována povrchně, většina informací přímo nesouvisí s daným tématem, postrádám informace k obsahu práce radiologických asistentů na jednotlivých odděleních. V rámci textu práce autorka uvádí různé cíle, asi podle toho, jak se jí to hodí (str. 8, odst. 3, str. 52, odst. 1, str. 56, odst. 1).

Provedené dotazníkové šetření moc nekoresponduje se stanovenými cíli. Nerozumím tomu, proč autorka nepokládala stejné dotazy lékařům (lékařkám) a radiologickým asistentům (asistentkám), aby bylo možné výsledky lépe porovnat, markantní je to zejména u rozdělení dle věku. Komentáře k získaným výsledkům jsou nedostatečné a mnohdy nepřehledné. Na str. 33–35 autorka uvádí informace o počtech radiologických asistentů v rámci ČR v letech 2007 až 2015 v jednotlivých oborech (tabulky 1 až 3) a následuje věta „V roce 2015 bylo v rámci České republiky celkem 3 102 radiologických asistentů.“ Obdobně pak v tabulkách 4 až 6 týkající se počtu lékařů.

Informace získané dotazníkovým šetřením nejsou dostatečně rozebrány a vyhodnoceny. Velká část diskuze nesouvisí s tématem práce. V celé práci je nedostatečně citována použitá literatura. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je rozdílná práce radiologických asistentů na jednotlivých odděleních z hlediska náročnosti, obsluhy přístrojů či psychické náročnosti?

Je na jednotlivých odděleních rozdílná pracovní doba, náplň práce?

Datum: 24. 8. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce: 