

Průběh obhajoby bakalářské práce:**Původci svrabu u domácích zvířat (psi, kočky, drobní savci)**

Po představení sebe a tématu práce pokračovala její autorka ve výčtu cílů práce. Poté následoval krátký úvod s popisem původců svrabu, včetně anatomického popisu. Dále studentka komisy seznámila s použitou metodikou práce. Výsledky byly prezentovány formou grafového znázornění.

Studentka prezentovala svoji práci na profesionální úrovni. Přiměřeným tempem, s dostatečnou artikulací a odpovídající hlasitostí. Celkově prezentace vyzněla srozumitelně a na dobré odborné úrovni.

Tajemnice zkušební komise přečetla posudky vedoucího práce i oponenta práce. Včetně připomínek a dotazů. Ty byly autorkou práce zpracovány formou krátké prezentace; přičemž jejich zodpovězení bylo dostatečné. Studentka je zodpovídala převážně z paměti a snímky prezentace měli spíše doprovodný charakter.

Předseda zkušební komise otevřel diskuzi k předkládané práci.

RNDr. Slábová položila dotaz ke směrodatné odchylce a z čeho byl počítán průměr. Závěr krátké diskuze k tomu byl, že použité v práci není příliš relevantní.

Co je manipulační hypotéza? Studentka termín znala, ale neuměla jej vysvětlit. Při debatě o ní a po připomenutí hlavního principu byla schopná diskuze k tématu.

Ing. Suchý měl v odlehčeném tónu položený „laický“ dotaz na pravděpodobnost nakažení se svrabem od kočky. Studentka zodpověděla na příslušné úrovni.

Doc. Šetlíková položila otázku na formu získání dat. Studentka vysvětlila, že data byla převzata od veterinárních ordinací a zmínila i komplikaci v rámci GDPR.

Proběhla rozprava k tématu svrabu, množství druhů původců apod.

Doc. Berek položil dotaz, jakým způsobem probíhá výběr vhodného léčiva v daném případě. Studentka uvedla možné rozhodující faktory: cena, šíře spektra působení přípravku.

Proběhla rozprava k danému tématu.

Body:

Klasifikace: Výborně

Datum obhajoby: 8. června 2021



předseda zkušební komise