



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jan Pastejřík
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Posouzení možnosti reintrodukce lipana podhorního vysazením uměle odchovaných generačních ryb v předvýtěrovém období
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Pavel Horký, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, katedra zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená práce je velice aktuální a přináší nové pohledy na možnosti posílení oslabených populací lipana podhorního. Cíle jsou formulovány dobře a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obecně je zvolená metodika adekvátní řešenému problému. Pouze mi při prokazování účinnosti zvolené metody reintrodukce chybí srovnání s úspěšností přirozené reprodukce před provedeným vysazením. Přeci jen se v hodnoceném úseku 2 jeden lipan v jarním období odlovil a nelze tak nějakou míru přirozené reprodukce vyloučit. Zcela chápu, že řešení bakalářské práce je časově omezené a nelze v jejím rámci stihnout vše, obzvlášť u pokusu realizovaného v terénu. Autorovi bych ale doporučil zmiňované srovnání zahrnout, pokud by se rozhodl téma dále rozvíjet, např. během řešení diplomové práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená práce pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, je dobře a logicky členěná a snaží se danou problematiku pojmout komplexně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce je celkově přehledná. Jazykové zpracování je rovněž na velice dobré úrovni. Autor prokázal schopnost odpovídat práci s textem a nezanedbal ani stylistické a grafické zpracování, které lze označit jako kvalitní.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená bakalářská práce splnila cíle vyplývající z jejího zadání. Rešerše k danému tématu je adekvátní a snaží se zohledňovat komplexnost dané problematiky. Zároveň došlo k otestování přínosu vysazení uměle odchovaných ryb v předvýtěrovém období pro reintrodukcii lipana.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány jasně a srozumitelně. Pouze si nejsem zcela jistý tvrzením, že lze zvolený přístup považovat jako perspektivní z hlediska možnosti podpory výskytu lipana ve volných vodách. Přeci jen získané výsledky nejsou zcela jednoznačné a zvolená metoda bude vyžadovat další ověření její účinnosti.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos hodnocené bakalářské práce je neoddiskutovatelný. Pracuje na velice důležitém tématu, ochraně a možnostech posílení populací druhu, který z volných vod ČR doslova mizí. Zda testovaná metoda bude vhodná pro širší nasazení je prozatím nejasné. To však nijak nesnižuje význam a důležitost jejího testování. Naopak - z pohledu ochrany a záchrany lipana je nezbytné vyzkoušet veškeré dostupné možnosti.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký je názor autora na současný management a podmínky lovu lipana v ČR?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Zajímá mě názor autora na využití inkubátorů umístěných ve vodním toku pro lipana v podmínkách ČR.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Lze shrnout, že si osobně velice cením snahy autora, jeho školitele a celého autorského kolektivu o hledání cesty, jak pomoci populacím lipana ve volných vodách ČR. Bohužel tyto snahy často nejsou reflektovány na úrovni rybářského svazu. Podle mého názoru je na místě zcela změnit pravidla a způsob rybolovu a managementu populací volně žijících ryb tak, aby byly v souladu se současnými poznatky. Bohužel rybářský svaz jako organizace je v tomto ohledu nepřístupný jakékoliv diskusi a díky své názorové roztržitosti je neschopný přijímat plošná opatření, protože ochrana volně žijících populací ohrožených druhů je v přímém rozporu s jejich lovem.

Datum a podpis:

Datum:

21.5.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

