

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22.8.2022

Jméno a příjmení studenta: Petra Morávková

Obor: AJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Káva v sociálních a etických souvislostech

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Zajímavá a informačně bohatá práce, která mapuje souvislosti vzrůstající celosvětové spotřeby a oblíbenosti kávy. Autorka se snaží o multidisciplinární přístup, jejím hlavním zájmem jsou pak aktuální spotřebitelské preference konzumentů kávy (zejména ze západních zemí), do nichž se stále častěji promítají etická a environmentální hlediska.

Práce má vyváženou strukturu, byť samotný úvod působí poněkud nestrukturovaně. Autorka se ve svém výkladu opírá o velké množství zejména zahraničních odborných studií, odkazování i citování zdrojů je v pořádku a podle zavedených akademických zvyklostí. Čtenář může mít místy pocit až jistého zahlcení fakty, někde by pro lepší orientaci neškodilo dílčí shrnutí hlavních závěrů (jde především o kapitolu věnovanou spotřebitelským preferencím).

Vlastní kvantitativní výzkum autorky se uskutečnil na omezeném vzorku sedmi desítek respondentů, jeho výsledky tedy nelze přeceňovat, na což autorka korektně upozorňuje. Za pozitivní považuji skutečnost, že autorka výsledky výzkumu komentuje a vztahuje ke studiím z teoretické části práce, měla by však čtenáře upozorňovat i na problematické aspekty těchto srovnání: nejde pouze o omezenou velikost vzorku, s nímž autorka pracuje, ale též skutečnost, že srovnávané studie pocházejí z různých prostředí a sociodemografická skladba jejich respondentů se často odlišuje od té, s níž pracuje autorka. Za sebe bych ve výzkumu ocenil více otevřených otázek, vzhledem k nízkému počtu respondentů by jejich vyhodnocování nemuselo být tak obtížné.

Celkově považuji předloženou práci za kvalitně napsanou a i přes dílčí nedostatky ji hodnotím jako **výbornou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře**
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a**

V Českých Budějovicích dne 22.8.2022



.....
Podpis vedoucího/~~oponenta~~ bakalářské práce

