

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Miluše Dušková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	RNDr. Renata Klufová, Ph. D.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Marketingová strategie chráněných dílen nestátních neziskových organizací v Jihočeském kraji
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy diplomové práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své diplomové práci řeší téma, jehož aktuálnost v dané oblasti je nesporná. Metodicky je práce velmi zdařilá. Celkový dojem z práce trochu snižují občasné gramatické chyby (shoda přísudku s podmětem, špatné skloňování apod.). V kapitole 4.1 (Výsledky řízených rozhovorů) se autorka opakovaně v komentářích k výsledkům jednotlivých otázek odkazuje na tabulku, v textu jsou však použity grafy (s. 81, 82, 84, 86). V kapitole 4.2, nazvané Výsledky ankety v grafech, by bylo vhodné již v názvu kapitoly odlišit, že se jedná o výsledky dotazování veřejnosti – oproti předcházející kapitole, kdy byli dotazováni respondenti CHRDNNO. Na straně 102 je použit jiný odkaz na literaturu (Pett, 1997), která není uvedena v seznamu použité literatury. Při statistické analýze dat formou kontingenčních tabulek by bylo vhodné uvést, jaký SW byl použit při zpracování dat. Běžně používané statistické programy obvykle spolu s hodnotou sledované statistiky poskytují také tzv. p-value (dosažená hladina statistické významnosti), která je důležitá pro interpretaci výsledků. Za velmi zdařilou považuji kapitolu 5 (diskuze), ve které autorka prokázala názorovou samostatnost a schopnost kriticky pracovat s literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je nutné v kapitole 4.2, kde předkládáte výsledky ankety veřejnosti v podobě grafů zobrazovat i výsledky otázek s dvouhodnotovými odpověďmi (ano, ne)? Nebylo by vhodnější jednotlivé otázky charakterizovat pomocí relativních četností již zde? Testovala jste závislost postojů veřejnosti k produktům CHRDNNO na vzdělání. Bylo by vhodné otestovat tyto postoje i v závislosti na pohlaví a věku? Jaké byste, dle Vašeho názoru, dostala výsledky?

Datum: 9. 6. 2013

Podpis oponenta diplomové práce: 