



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: ekonomiky (120)j

Student: Bc. Michala Lorencová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Srovnání životní úrovně a sociálních jistot obyvatel v České republice a ve Francii

Vedoucí diplomové práce doc. Ing. Martin Macháček, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: V práci je formulován jeden cíl jako hlavní (porovnání životní úrovně občanů dvou zemí EU...) a další cíl jako dílčí, orientovaný specificky na sociální jistoty a zabezpečení rodin s nezaopatřenými dětmi. Oba cíle se jeví jako vhodné, ovšem první cíl je formulován poněkud obecněji a proto by práci prospěla formulace pracovních hypotéz.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Porovnání životních úrovní srovnatelných českých a francouzských jednotlivců i domácností z hlediska státních sociálních dávek je nepochybně přínosné, lze mít jen určité výhrady ke způsobu realizace dotazníkového šetření. Metodika tohoto šetření by měla být každopádně podrobněji popsána, což by přispělo ke zvýšení průkaznosti výsledků empirického výzkumu.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data se vztahují k 1.1. 2011, je tedy možno je považovat za aktuální a platná. Práce obsahuje řadu číselných údajů a v praktické části rovněž vlastní výpočty autorky, které jsou relativně dobře popsány. Určitou výhradu lze mít pouze ke kvantitativním charakteristikám dotazníkového šetření, jak bylo již naznačeno výše.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Studentka nejprve obecně charakterizuje systémy sociální ochrany ve zkoumaných zemích, popisuje příslušné národní legislativy a charakterizuje relevantní pojmy z oblasti státní sociální podpory. Následně se věnuje jednotlivým státním sociálním dávkám v obou zemích. V další části své práce autorka porovnává nároky na dávky u vybraných českých a francouzských domácností, což lze považovat za klíčové z hlediska vymezených cílů práce. Takovýto postup řešení lze považovat za správný a vhodný, mírně diskutabilní může být jen rozsah práce a proporce jednotlivých jejích částí. Cíl a metodika výzkumu jsou uvedeny až na s. 32, což je poněkud nestandardní.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Diplomantka – vzhledem k tématu – logicky pracuje spíše s legislativními normami než s teoreticky a akademicky orientovanou literaturou, přesto využívá rovněž zahraniční cizojazyčné knižní publikace vztahující se k problematice. Některé české publikace ze zadání práce se posléze neobjevily v práci samotné, což je možná škoda.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka práce nakládá s používanou literaturou korektně, seznam literatury obsahuje odkazované tituly a potřebné bibliografické údaje.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Studentka se v práci vyjadřuje pečlivě, věcně a jazykově správně, nedopouští se gramatických chyb. Díky tomu je práce - i přes určitou střízlivost tématu - poměrně čtivá. Původní drobné gramatické chyby a stylistické neobratnosti se podařilo při korekci práce odstranit, což jednoznačně prospělo její kvalitě.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Diplomantka zná velmi dobře příslušnou terminologii týkající se systému sociální ochrany a státní sociální podpory jak v České republice, tak ve Francii. Ve druhém případě je přitom dosti obtížné vypořádat se s cizojazyčnými odbornými termíny a jejich adekvátním překladem do češtiny.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce obsahuje potřebné náležitosti a působí upraveným dojmem, nevýhodou je dosti značný rozsah a z toho vyplývající menší přehlednost. Ta je dána též přílišnou segmentací textu do řady dílčích oddílů a podkapitol.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Lze konstatovat, že hlavní i dílčí cíl práce byly splněny, byť s jistými výhradami vztahujícími se k metodice výběru reprezentativních domácností pro účely empirického šetření.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou zpracovány obsírně a mají dostatečnou vypovídací schopnost, autorka provádí nejen shrnutí výsledků vlastního výzkumu na vzorku domácností, ale také komentuje širší souvislosti fungování českého a francouzského sociálního systému a jejich odlišnosti. Zajímavé otázky, které zde zůstaly opomenuty, jsou uvedeny níže a studentka by na ně mohla reagovat v průběhu obhajoby práce před komisí.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Diplomová práce nabízí neotřelou a aktuální komparaci dvou specifických národních systémů sociální ochrany a státní sociální podpory v Evropské unii, může tedy sloužit jako referenční zdroj jednak odborníkům z veřejné správy i akademických kruhů, jednak vysokoškolským studentům.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Ačkoliv se dané otázce v práci záměrně vyhýbáte, považujete stávající systémy sociální ochrany v České republice a ve Francii za ekonomicky efektivní a finančně udržitelné?

Otázka 2: Jaký je v rámci Evropské unie aktuální stav v oblasti harmonizace národních legislativ upravujících sociální ochranu obyvatel, resp. jaké jsou perspektivy vytváření evropské „single social policy“?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Studentka pracovala do značné míry samostatně, přičemž zúročila své zkušenosti nabyté zahraničním pobytem. Mé připomínky k práci vesměs akceptovala, ke zpracovávání práce přistoupila zodpovědně.

Datum: 06. 05. 2011



Podpis vedoucího diplomové práce: