

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Karolína Ingrišová
<i>Studijní obor/program:</i>	Zdravotní laborant
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Pavla Moudrá
<i>Ústav:</i>	Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
<i>Název bakalářské práce:</i>	Předtransfuzní laboratorní vyšetření u pacientů s AIHA a mnohočetným myelomem
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:
-

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka v teoretické části přehledně shrnuje celou problematiku předtransfuzního laboratorního vyšetření u pacientů s AIHA a mnohočetným myelomem. Místy do rešeršní části zařadila obrázky, které zde nejsou nutné k vysvětlení popisovaného a měly by být řazeny spíše do Příloh (např. str. 17 a 20). Na škodu jsou také příliš dlouhé odstavce od jednoho zdroje, či nesprávné citování, kdy jsou pod dlouhým odstavcem uvedeny až tři zdroje – skutečně celý odstavec autorka našla ve všech třech zdrojích?

Metodika přesně a jasně popisuje jednotlivé kroky, které během své práce se vzorky studentka musela udělat. Výsledky jsou velmi zajímavé a přehledné, ač pro nízký počet vzorků postrádají kvalitnější statistické zhodnocení. Diskuze bohužel není diskuzí, ale monologem. V závěru shrnuje své výsledky a dává několik praktických doporučení pro praxi.

Ačkoli je v práci několik formálních chyb, text považuji za velmi zdařilý a pro svou komplexnost vhodný i pro výuku. Z celého textu je patrné, že studentka se v dané problematice pohybuje na denní bázi a tedy jí rozumí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Těhotná žena č. 14 z tabulky na str. 46 měla po vysycení NAT negativní, ač je Kell pozitivní. Nemáte informaci o tom, zda šlo o první těhotenství?
2) Na str. 66 a 67 zmiňujete, že by bylo ideální, aby lékař před nasazením Daratumumabu nechal vyšetřit antierytrocytární protilátky a otypovat pacientovy erytrocytární antigeny. Jakým způsobem jsou ve FN Plzeň v tomto směru lékaři školeni?

Datum: 14. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....