

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Petra Křivánková
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
Oponent diplomové práce: Ing. Miroslav Procházka
Katedra:
Název diplomové práce: Logistické zajištění zdravotnického zásahu v místě hromadného neštěstí
.....
- Volba tématu:**
- ☒ 1. Aktuální
 - ☐ 2. Užitečné a prospěšné
 - ☐ 3. Standardní
 - ☐ 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- ☐ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
- ☐ 1. Originální – zdařilá
 - ☐ 2. Logická – systémová
 - ☒ 3. Logická – tradiční
 - ☐ 4. Pro dané téma tradiční
 - ☐ 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ☐ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
- ☐ 1. Mimořádné, funkční
 - ☐ 2. Velmi dobré, funkční
 - ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - ☐ 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
 - ☐ 2. Ne zcela běžné názory
 - ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - ☐ 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
- ☐ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 - ☐ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - ☒ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
- ☐ 1. Výborná
 - ☒ 2. Přijatelná
 - ☐ 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- ☒ 2. mám tyto:

Téma práce zní: „Logistické zajištění zdravotnického zásahu v místě hromadného neštěstí“ a autorka se v práci k tomuto tématu dostávala velmi pozvolna až zbytečně ze široka. Celá práce obsahuje poměrně mnoho formálních i faktických nepřesností až klamných informací. Cílem diplomové práce bylo „...vypracování **komplexního průřezu logistického zajištění zdravotnického zásahu** v místě hromadného neštěstí...“ což se, podle mého názoru, autorce nepovedlo. Zcela chybí alespoň zmínka o organizaci „Zdravotnické zabezpečení krizových stavů“, která disponuje materiálem právě pro logistické zabezpečení zdravotnické části hromadných neštěstí. Praxe jednoho kraje je v práci několikrát vydávána za obecnou praxi. V diskuzi není řešena problematika logistického zajištění zásahu v místě hromadného neštěstí, ale jiných problémů - traumatologický plán, slučování OPIS, zařazení nemocnic do IZS,....

Další hodnocení:

Celý anglický souhrn není příliš šťastný. Např. slovo *indemnity* v názvu práce se používá pro zajištění v peněžním (pojišťovacím) smyslu, podstatně lepší by bylo slovo *support*. Slovní spojení *traumatological plans* v anglickém jazyce neexistuje, používá se *disaster plans* nebo *emergency plans*, atd.. Pokud existuje v práci definice základních pojmů je vhodné uvést zdroj (např. zákon nebo Terminologický slovník pojmů krizového řízení,..)

Faktické nepřesnosti: str. 9 posl. ř. na Moravě byla povodeň v roce 1997, v roce 1998 byla v části východních Čech; str. 15 odst. 3 tvrzení: „...“, že nebylo zastaveno ani krvácení, natož poskytnuta odbornější přednemocniční neodkladná péče.“ je minimálně velmi odvážné a spíše přímo nepravdivé (např. <http://home.att.net/~steinert/>); str. 15 „prof. Kjuvenhofen“ není jako zakladatel Club of Mainz příliš znám a v anglické literatuře není nikde uveden, prosím o zdroj; str. 16 překlad WADDEM jako Světového sdružení pro medicínu akutních stavů a hromadných neštěstí není příliš šťastný lépe *Světová asociace urgentní medicíny a medicíny katastrof* (např. www.mediprax.cz/um/casopisy/UM_2000_02.pdf); IMSO (International Medical Society) je obecný název pro mezinárodní zdravotní společnost, která je doplněna oborem a ne oficiální název organizace!!! V Evropě působí v dané problematice např. EUSEM, SCANTEM, ERC, ...(<http://www.eusem.org/Pages/Links/Links.html> nebo <http://wadem.medicine.wisc.edu/Links.htm>); str. 28 obrázek č. 1 je použita struktura z r. 2001, která již neplatí - nejsou již např. OZZS; str. 36 popisuje koncepci logistického zabezpečení Zlínského kraje a je prezentována jako všeobecně platná, autorka zde velmi úzce vychází z článku I. Prachařové a J. Pudila (http://mediprax.cz/um/casopisy/UM_2006_01.pdf) bez patřičného odkazu v textu; str. 41 z obr. č. 2 není zřejmé co znázorňuje - poměr zásahů, poměr výjezdových stanovišť, poměr osob?; str. 54 ř. 9 tvrzení autorky, že „Pro svolávání se přednostně používá paginový systém.“ Není zcela přesný, protože od tohoto systému se naopak odstupuje z důvodu neexistence zpětné vazby a malé flexibility; str. 56 v textu je při popisu činnosti používána visačka s barevným označením a v závěru je popsána „Brněnská verze“ „...Visačka je reflexní oranžové barvy, plastový...“, která jako jediná u nás nemá právě možnost barevného rozlišení; na str. 58 ř. 10 je uvedeno v popisu obvaziště „...- místo, kde budou pacienti roztrídění, ošetřeni,...“ a na str. 60 ř. 6 je definováno obvaziště jako místo „...kam jsou přinášeni všichni roztrídění ranění ...“; str. 60 dále je obvaziště definováno jako místo, kde se „... shromažďuje veškerý materiál (obvazy, dlahy, léky,...)“ - tento postup není

zcela běžný a je vhodné uvést zdroj, kde se tento postup používá; str. 65 ř. 1 „startovací dávky“ je praxe v Královéhradeckém kraji (J. Štětina - bývalý ředitel ZZS Hradec Králové) a v jiných krajích nejsou příliš běžné; str. 36 ř. 5 a str. 67/8 - na prvním místě je v textu uvedeno: „Veškerý materiál logistické podpory musí být proto skladován na jednom místě,...“ a na druhém místě je definováno: „Rozmístění základů, tj. míst, kde jsou soupravy uskladněny na území působnosti ZZS je stanoveno...“. Autorka vkládá do své práce nekriticky názory různých autorů (Pudil x Štorek) bez jejich vzájemného sladění, zdůvodnění nebo porovnání. Str. 80 psychologická podpora je autorkou charakterizována jako „... jednu z významných součástí logistického zajištění zásahu...“. S tímto názorem nesouhlasím a definované zařazení nekoresponduje s definicí autorky na str. 39. Tato kapitola neměla být do práce zařazena. Str. 90 problematika financování - LZS je v ČR již financována vícezdrojovým systémem ze státního rozpočtu, úhrad od zdravotních pojišťoven a případně sponzorskými dary. Plošné použití financování, které by bylo založené na charitativních darech, je z hlediska garance služby neúnosné a nepřijatelné.

Formální nedostatky: str. 10 ř. 6 hromadných (místo hromadný), ř. 9 přednemocniční (místo přednemocniční stejně i str. 15 ř. 12), na obr. č. 1, 2, nejsou uvedeny odkazy v textu, odkazové indexy na poznámky pod čarou jsou nejednotné a nestandardní např. str. 30 odkaz³⁾ a⁽⁴⁾; str. 42 zákon č. 86/1992 Sb. je plným zněním zákona č. 20/1966 Sb., standardně se uvádí původní zákon v aktualizované podobě; str. 47 odkaz na schéma č. 1 a schéma č. 2, která nejsou nikde takto nazvána; str. 48 tab. č. 1 post fáze (místo postraze); na str. 52 je odkaz na obr. č. 6, který je umístěn až na str. 59, str. 55 tabulka č. 2 (místo tabulka č. 2); str. 58 řádek č. 1 **hrubá gramatická chyba** - „Z předchozího textu vyplívá, že...“; str. 61 ř. 1 v první větě chybí čárka; obr. č. 7, 8, 9 a 12 - není uveden zdroj (pokud jsou původním dílem autorky tak se omlouvám, ale jsou dostupné ke stažení i na internetu např. <http://www.uszssk.cz/doccz/dir541/file561541o.jpg>); str. 71 ř. 9 není dokončena věta „Zdravotnický kontejner umožňuje pracoviště ???“; str. 72 ř. 2 závorka na konci řádku, ř. 12 a ř. 17 předložka na konci řádku; str. 73 ř. 5 předložka na konci řádku a věta dále nenavazuje; str. 75 poslední řádek řidiči (místo řidič); str. 77 ř. 12 věta nedává plně smysl; str. 87 ř. 28 třídění start se píše START; str. 87 a 88 je nejednotné ukončení odrážek; str. 94 ř. 20 ORP má být pravděpodobně OPR (dle seznamu použitých zkratk);

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Popište a vysvětlete obr.č 2.

2) Na str. 87 předpokládáte jako součást traumatologického plánu „ - upřesnění povahy a rozsahu následků neštěstí a odhad počtu postižených, řízení a koordinaci záchranné akce, sledování průběhu záchranné akce a její přizpůsobování podle situace,“ Konkretizujte Vaši představu jak by se měl tento bod stát součástí traumatologického plánu.

3) Popište stručně úkoly organizace Zdravotnické zabezpečení krizových stavů.

Datum: 23. 9. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: Miroslav Procházka v. r.