



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Lucie Pekárová

Osobní číslo:

P19981

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Kyberšikana a její prevence na 2. stupni základní školy

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením aktuální, sleduje kontext školní prevence v zajímavých souvislostech živého fenoménu zneužívání kyberprostoru k systematickému ubližování spolužákům ve školách. Pro kontext studovaného programu je důležité odhalování potenciálu a prostoru školní prevence, kde mohou působit i vyškolení sociální pedagogové.

Teoretická část práce svou strukturou ve větší míře odpovídá zvolenému tématu. Výklad tematiky se opírá o poměrně aktuální zdroje, a to včetně důležitých zahraničních pramenů. V teoretické části (s. 11.) se autorka také vyjadřuje k vzniku kyberšikan, kdy uvádí, že kyberšikanou se může stát i nedomyšlený vtíp či „popichování“ spolužáků. Tady by v obhajobě autorka měla odlišit znaky (kyber)šikan a odhalit povahu šikan jako promyšleného, dlouhodobého a systematického traumatizování jedince od takto (na uvedené straně práce) popisovaných skutků.

V praktické části bych uvítal přiblížení charakteristiky školy (při nutném zachování její anonymity) ve vztahu k realizované prevenci. Mohly být názory respondentů ovlivněny tím, zda proběhly/neproběhly aktivity cíleně zaměřené na prevenci kyberšikany? V diskusi nalézám malou formulační nepřesnost, kdy autorka hovoří o tom, že děti jsou méně obezřetné při komunikaci na internetu s cizinci, ale asi tím myslí s cizími osobami. V doporučeních pro praxi školy autorka hovoří o tom, že intervence v případě odhalení kyberšikany by měla být vedena učiteli a sociálními pracovníky. Bylo by dobré v rámci obhajoby specifikovat, koho má na mysli, resp., kdo může se školou v takovém případě v rámci školního poradenského pracoviště, či školských poradenských zařízeních, reálně spolupracovat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

14. 8. 2022

Podpis vedoucí/ho práce:

