

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Mgr. Jana Malinová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: pedagogiky a psychologie
práce:

Recenzent-vedoucí*bakalářské

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku:
18. 5. 2014

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Arteterapie u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

Autorka jako učitelka výtvarné výchovy předkládá BP zaměřenou na možnosti arteterapeutické práce se skupinou dětí se speciálními potřebami, vlastně tak upozorňuje na možnost uplatnění arteterapeuta na základní škole.

V teoretické části se autorka zabývá vymezením pojmu děti se speciálními vzdělávacími potřebami a popisem výchovných a vzdělávacích problémů. Ačkoliv by především v teoretické části mělo být pregnantně odkazováno na zdroje, autorka na ně odkazovat zapomíná. Např. na s. 14 dole jsou uvedeny indikátory grafomotorických poruch, zdroj, z něhož je čerpáno, však zmíněn není.

Některé uváděné informace jsou poměrně zjednodušené či zavádějící. Např. jako sekundární obtíže u dětí se SPU bývají označovány problémy související s motivací (resp. nemotivovaností), sociálně emoční problémy či problémy výchovné (jako důsledek výukové neúspěšnosti), nikoliv autorkou uváděné problémy výukové (ty jsou primárním důsledkem SPU). Autorka je i jinde terminologicky nepřesná – např. volně zaměňuje ADHD a LMD, aniž by byla jasná spojitost těchto pojmů.

V praktické části autorka v krátkosti popisuje práci se skupinou (resp. skupinami) dětí, včetně využití různých výtvarných technik a metod. Je ale trochu na škodu práce, že neuvádí svou reflexi skupinové práce – jak se jí ve skupině (skupinách) pracovalo, s čím se potýkala, na jaké překážky narážela, co byly „cesty“, které se ukázaly jako nefunkční a co by doporučila, kdyby se chtěl někdo věnovat podobné práci (na některé z těchto otázek by mohla autorka odpovědět při obhajobě BP).

Jádrem praktické části jsou dvě rozsáhlé kazuistiky, v nichž autorka popisuje výtvarnou práci s Lindou a Lenkou – tedy dívkami se speciálními vzdělávacími potřebami. V úvodu obou kazuistik autorka podává o dívkách některé informace, opět ale se svými zdroji nakládá velmi volně, takže není jasné, kdy jde o informace z psychologického vyšetření a kdy o pozorování autorky či o jiný zdroj. Autorka pak popisuje jednotlivé artefakty, místy se pokouší i o jejich interpretace. Celkově se zdá, že autorka svou práci málo zúročuje, málo vytěžuje.

Rozsah zdrojů, z nichž autorka čerpá, odpovídá sice požadavkům na bakalářské práce, není však nikterak rozsáhlý. Z formální stránky práce číší autorčina pečlivost, přesto se jí ale nepodařilo zbavit se některých drobných chyb (např. číslování obrázků

začíná od č. 4; na s. 39 autorka odkazuje na Lenčiny obrázky 1, 2, 3 – ty však nikde nenalézám).

Otázky k obhajobě:

U většiny Lindiných obrázků je problém s půdou pod nohama – buď se jednotlivé elementy obrázku vznášejí v prostoru (a linie země zcela chybí) nebo je linie země naznačena, ale postavy jsou nad ní. Může tento jev nějak odkazovat na Lindinu životní situaci a v jakých souvislostech?

Zřejmá je podobnost obrázků 12 a 21 – jaký je mezi nimi časový odstup?

Jaké konkrétní posuny ve výtvarné tvorbě Lindy autorka vnímá (a jak korespondují s jejím psychickým vývojem?).

Na obr. 51 (Lenčina rodina) je zajímavá pozice Lenky a její sestry. Jaké by byly možné interpretace této pozice?

Na s. 42 je uvedeno, že střídání Lenčiny stylů zobrazování souvisí s náladou autorky. Může však mít i další souvislosti, resp. příčiny?

Prožívala autorka svou roli vedoucí arteterapeutické skupiny jako problematickou ve vztahu k tomu, že byla zároveň učitelkou některých do skupiny docházejících dětí?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VELMI DOBŘE**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------