

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Hercogová
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapie po úrazech Achillovy šlachy</u>
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn (cíl 1) 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl (cíl 2)
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka se nevyvarovala celé řady zásadních formálních i faktických chyb (viz dále). Seznam použitých zdrojů je zcela nesprávný – není uveden ani v abecedním pořadí ani v pořadí tak, jak se jednotlivé zdroje vyskytují v textu.

Druhý cíl, resp. i druhou výzkumnou otázku, neshledávám vhodné vzhledem k zaměření moderní fyzioterapie v ČR.

Experimentální část postavenou na terapii „homogenního souboru dvou probandů“, u každého z nich pak aplikovat záměrně jiný terapeutický plán, je metodologický nesmysl.

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální, otevřené k aplikaci nových poznatků ze současné kineziologie i praktické fyzioterapie. Teoretická část – podrobnost jednotlivých kapitol je vzhledem k tématu nepřiměřená. Nedostatečně zpracovaná je např. kapitola o reologii vazů a šlach, kde si autorka navíc plete pojmy „vazivová tkáň“ a „vaz“. S tím i souvisí pak časté nesprávné uvádění spojení „PIR Ach. šlachy“. Obsah kapitol se někdy neshoduje s názvem kapitoly (např. proprioceptory v kapitole o anatomické stavbě nohy), někdy se obsah překrývá a opakuje, i samotné řazení kapitol často neshledávám logické a v adekvátní hierarchii (především kapitola 1.6 a její subkapitoly). V teoretické části se mnohokrát vyskytují odkazy, které jsou nevhodné – např. poznámky z přednášek z 1. ročníku Rehab. propedeutiky u četnosti výskytu ruptury Ach. šlachy; odkaz na anatomická fakta není z monografie, ale z ústního sdělení („poznámky z ortopedického oddělení“); při definici obecného krátkodobého rehabilitačního plánu po ruptuře Ach. šlachy se autorka odkazuje na diplomovou práci na naprosto odlišné téma (Sledování EMG aktivity stehenních svalů u osob s rupturou a po plastice LCA); u popisu PNF je uveden odkaz na Základy fyziatrické léčby. Nesprávně jsou uvedeny všechny doslovné citace. Od str. 20 autorka popisuje vyšetření, které patří do Metodiky práce (ta je rozsahem nedostatečná). Přehled fyzioterapie je nepřehledný a nelogický, vybrané metody SMK neodpovídají použitým metodám v praktické části práce. Praktická část je zpracována poměrně podrobně a bez větších komplikací. V textu se vyskytují jen některé nesrovnalosti, např. zařazení ovlivnění propriocepce do cílů terapie, aniž by byla propriocepce jakkoli vyšetřena. Aspekci autorka popisuje „oslabené paravertebrální svaly“ (str. 65). V dlouhodobém programu je uvedeno posilování oslabených svalů, aniž by při výstupním vyšetření byl jejich nález (str. 79). V práci je četné množství překlepů (bohužel mnohdy opakovaně díky automatickým opravám), gramatických i stylistických chyb i chyb ve formátování textu. Chybí odkazy na obrázky v textu, nesprávné je také české skloňování latinského názvosloví.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte, co je myšleno větou na str. 24: „Patologické řetězce prochází celým tělem, avšak drží se jen na jedné polovině těla“?

Několikrát je v textu zmíněna prevence poranění: správným protahováním Ach. šlachy před výkonem a „pravidelným posilováním svalstva“ (str. 51). Popište, jak by měl správný stretching vypadat a jak pravidelné posilování.

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....