

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Dlouhodobý vývoj a změny mokřadů v NP Šumava s využitím dat DPZ

Autor: Miroslav Ernest

Oponent: Tomáš Pícek

Práce by se měla podle názvu zabývat dlouhodobým vývojem a změnami mokřadů v NP Šumava. Z názvu tak není úplně jasné, jaké konkrétní změny mokřadů a vývoj se budou v práci řešit. Toto se částečně, ale ne úplně jasně, vysvětluje v úvodu práce, kde se uvádí, že půjde o sledování změny vodního režimu.

Na rešerši je pozitivní, že se student snažil formulovat vlastní text a nekopíroval původní text z literatury. Další plus je, že student čerpal informace z velkého množství původních literárních zdrojů a snažil se získávat a překládat informace i z původního anglického odborného textu.

Nedostatkem rešerše je, že text zůstal často ve formě jakéhosi polotovaru, který je těžko stravitelný, v textu často nacházíme nelogické věty a nesrozumitelné formulace. Dále rešerše obsahuje hodně obecně známých informací (např. terminologii, biogeochemické cykly, obecné informace o složení rostlinných a živočišných společenstev), které jsou nadbytečné a naopak těch informací, které se opravdu týkají tématu práce a navrhovaného projektu, je v rešerši málo - omezují se až na závěr rešerše. V rešerši mi tedy hlavně chybí více konkrétních informací o změnách a vývoji mokřadů na Šumavě, o jejich specifických charakteristikách a vlastnostech, jak docházelo k jejich odvodnění, jak se projevila jejich degradace po odvodnění, jaké jsou možnosti, klady a zápory revitalizace odvodněných rašelinišť atd. – tato problematika je rozebírána na jedné necelé stránce textu v závěru rešerše.

Ne vždy jsou v rešerši u konkrétních informací citovány relevantní literární zdroje, u obecně známých faktů a informací se v rešerši objevují často citace studentských bakalářských prací. Např. u informace uvedené na str. 9 „za nejdůležitější ekosystémové funkce mokřadů se považuje: podpora biodiverzity, termoregulace, koloběhu vody (včetně zadržování) a koloběhu jiných chemických látek“ jsou jako zdroj uvedeny dvě bakalářské práce. Doporučil bych jako literární zdroje pro takovéto obecně známé informace, týkající se ekologie mokřadů, uvádět knihy, jako např.: „ČÍŽKOVÁ, H., et al, 2017: Mokřady: Ekologie, ochrana a udržitelné využívání“ nebo „MITSCH, W.; GOSSELINK, J., 2015: Wetlands“.

V projektu student navrhuje měřit hladinu vody a teplotu lokality Dobrovodské louky před a po její revitalizaci, v návrhu projektu jsou ale vloženy termovizní snímky ze stejné lokality pořízené před a po její revitalizaci. Z toho vyplývá, že revitalizace lokality již proběhla a měření teplot a termovizní snímky se již na lokalitě provedly. **Plánujete lokalitu znovu odvodnit, aby se mohla znovu revitalizovat a aby byl projekt proveditelný?** Dále mi není jasné, proč by měl projekt probíhat šest let. Podle časového harmonogramu se mají data vyhodnocovat a publikovat až na úplném konci tohoto šestiletého projektu. Praktičtější je data vyhodnocovat průběžně.

V závěrech se uvádí: „Kromě toho mokřad reguluje množství skleníkových plynů v atmosféře jejich zadržováním.“ **Jakým mechanismem mokřady zadržují skleníkové plyny?**

Další připomínky a dotazy

str. 6 Věta v úvodu: „Mokřady působí jako úložiště mnoha chemických látek, hlavně uhlíku a dusíku.“
Jaké konkrétní chemické látky se ukládají v mokřadech?

str. 10 „Fauna má v porovnání s okolními biotopy srovnatelnou biodiverzitu živočichů, je ale významnější z hlediska výskytu živočichů v různých stádiích, které patří především do řádů hmyzu a obojživelníků.“ **Můžete větu vysvětlit?**

str. 12 „V cyklu síry se objevují sírany, které se významně podílejí na methanogenezi v mokřadech“
Jak se sírany podílejí na metanogenezi?

str. 17 Informace, že Soumarské rašeliniště je jediným průmyslově těženým rašeliništěm na Šumavě, není pravdivá. Těžba probíhala ještě na dvou dalších lokalitách: Vlčí jámy a Světlík.

Formální připomínky

Latinské názvy organismů se uvádějí kurzívou, v práci nejsou uváděné jednotným fontem.

Citace

Víceméně bez chyb, jenom u citovaných bakalářských a diplomových prací není uvedeno, že jde o studentskou diplomovou práci (bakalářská/magisterská práce), v seznamu použité literatury chybí citace Bufková (2014).

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Práci budu hodnotit až na základě předvedené prezentace a reakce na dotazy.

Datum:

Podpis oponenta:

¹ nehodící se škrtněte