



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	cestovního ruchu v Táboře
Student:	Romana Nejedlá
Studijní obor:	Obchodní podnikání - Cestovní ruch
Název bakalářské práce:	Specifické formy cestovního ruchu na Vysočině
Oponent bakalářské práce	Mgr. Dana Koudelková
Povolání oponenta:	ředitelka NNO ÚSVIT - zařízení SPMP Havlíčkův Brod

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Studentka nezpracovala aktuální informace, které měla možnost získat při osobních návštěvách jednotlivých organizací. Omezila se pouze na informace získané z internetu, které nejsou vždy aktuálně upravovány.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Chybí informace z cestovních kanceláří působících na Vysočině.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Domnívám se, že jde pouze o překlepy a nesprávný přepis. (např.: str. 17, ř. 2 - Nepomuského, str. 17. ř. 5 - kláštere (7.p.), str. 21, ř. 17 - v ostatním, str. 30, ř.18 - sanování (saunování) apod...)

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Při zpracování vlastní práce se studentka odchýlila bez dostatečného zdůvodnění od původního tématu práce, kterým byly specifické formy cestovního ruchu.

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Nebyl splněn hlavní cíl bakalářské práce - analýzy současné situace týkající se specifických forem cestovního ruchu v kraji Vysočina. Jedná se pouze o částečné zmapování nabídky sociálních služeb poskytovaných některými NNO v kraji Vysočina.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: V závěru jde o nesprávné potvrzení první hypotézy, neboť téměř všechny nestátní neziskové organizace poskytující sociální služby lidem s handicapem a nejen v kraji Vysočina, byly vybudovány právě proto, aby organizovaly volnočasové aktivity. Dalším sporným bodem je tvrzení, že byl vytvořen ucelený přehled organizací v podobě brožury. Tento přehled tvoří jen malé procento všech organizací v kraji Vysočina, nabízející volnočasové aktivity osobám s handicapem.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Přestože se jedná o zpracování malého zlomku NNO v kraji Vysočina, je po praktické stránce využitelná pro své zpracování neziskových organizací ze všech bývalých okresů a pro zájemce může představovat základní informaci.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Má kraj Vysočina zpracovanou koncepci cestovního ruchu pro osoby s handicapem a které cestovní kanceláře jsou se svými specifickými nabídkami v této koncepci zahrnuté.

Otázka 2: Co jsou volnočasové aktivity, a které z nich jsou zahrnuty v nabídkách služeb nestátních neziskových organizací (NNO) v kraji Vysočina.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji výslednou brožuru skutečně nabídnout do všech informačních center v kraji Vysočina. Jde o poskytnutí první ucelenější nabídky služeb ve všech bývalých okresech kraje Vysočina.

Datum: 08. 05. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce:

