

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Petra Sádovská
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zdravotní a sociální služby nabízené obyvatelům sociálně vyloučených lokalit v Českých Budějovicích
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

např. str. 56 – „kdyby byla nějaká práce, tak bych nastoupila do práce“ zakódováno jako „aktivně hledá práci“, či str. 68 „... jsem tak nemocná, že bych už nic dělat nemohla“ jako „nemá zájem“. Přímá řeč respondentů neodpovídá přiřazeným kategoriím na vícero místech práce. Pokud dané kategorii odpovídá více respondentů, jak tomu většinou je, není čtenáři srozumitelné, proč je vybrán vždy jen pouze jeden výrok. Na str. 54 a 61 je uveden zcela totožný výrok u dvou různých lokalit.

Druhý blok výzkumu je kvalitativně precizněji zpracován a jako takový má rovněž větší výpovědní hodnotu. Otázkou je, zda by nebylo vhodnější zpracovat podrobněji právě pouze tento druhý blok. Šíří výzkumu si studentka, dle mého názoru, vzala příliš velké sousto pro tento typ práce, což se posléze odráží na kvalitě práce.

Významným zkreslením, které ale studentka komentuje, je, že se dotazovaní rekrutovali výhradně z řad klientů a klientek Poradny Eva, lze tedy předem očekávat, že budou mít obdobné charakteristiky (nezaměstnanost, atp.).

V závěru práce jsou špatně stanoveny hypotézy.

Celá práce obsahuje větší množství gramatických a stylistických chyb a překlepů.

Pozitivně na práci hodnotím volbu tématu, které je aktuální a dosud nevyčerpané a dále pak aplikaci na konkrétní terén. Oceňuji též pojetí problematiky jako exkluze, nikoli „romské problematiky“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře** (v případě doplnění citací a úspěšné presentace)
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká z lokalit Vám osobně připadala nejvíce problémová z hlediska sociálních patologií?

Datum: 23.8.2011

Podpis oponenta diplomové práce.....

