

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Marková

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Role otce v současné rodině**

Cíl práce a jeho naplnění:

Struktura práce: Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Z obsahu je zřejmé, že autorka se pokouší text logicky uspořádat – od rodiny, jejího definování a funkce postupuje k rodičovství a následně otcovství. Otcovství je věnován největší prostor, autorka se pouští do podrobností a detailů, což je vzhledem k tématu bakalářské práce odpovídající. Nicméně text jednotlivých kapitol je útržkovitý, autorka mnohdy klade vedle sebe citace bez vzájemné provázanosti. Například hned v první kapitole, ve které se autorka věnuje definicím rodiny, jsou vedle sebe kladeny definice zdůrazňující různá hlediska bez jakéhokoli komentáře autorky. Která definice rodiny je pro další text zásadní, výchozí? V popisech tradiční, moderní a současné rodiny autorka v určitých momentech předkládá čtenáři sociologické charakteristiky, na jiném místě informace psychologické, srovnání tradiční a současné rodiny je v textu nezřetelné, zdůrazňující spíše sociologické momenty. Nutno konstatovat, že přes obsahovou neuspořádanost, nepropojenost textu, jsou předkládané jsou velmi zajímavé a vytváří v podstatě odpovídající teoretický rámec části praktické. Ke struktuře praktické části nemám připomínky. V teoretických pasážích se objevuje nedostatek z části teoretické – kladení citací vedle sebe bez vzájemného propojení, bez jasného cíle a smyslu.

Práce s literaturou: bez připomínek

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Přínosy bakalářské práce: práce má bezesporu osobní význam pro autorku – vhléd do předkládané problematiky, zkušenost s kvalitativním typem výzkumu.

Formální stránka:

Bez připomínek

Jazyková stránka:

Bez připomínek.

Další hodnocení:

Zdůvodnění volby kvalitativního přístupu považuji za velmi zjednodušující, v podstatě neodborný: *Kvalitativní přístup jsem zvolila proto, že je takto možný sběr velkého množství dat, reakce na jednotlivé odpovědi může být individuální a já mohla reagovat na momentální situaci respondenta, mohlo tedy docházet ke vzájemné interakci. Dalším důvodem bylo i to, že jsem data nechtěla zpracovávat statisticky, ale pomocí případů.*

Neprojojenost textu je zřejmá i ve velké rozvolněnosti vztahu mezi formulací výzkumných otázek (str.32) a oblastmi polostrukturovaného rozhovoru (str. 35).

Výzkumnou část práce považuji za jakýsi úvodní rozhled, počátek dalšího zkoumání. Z textu je zřejmé, že autorka sbírala zkušenosti s vedením rozhovoru. Rozhovory kloužou po povrchu. Mnohdy se nabízí celá řada otázek, kterými měla autorka reagovat na sdělení respondentů. Autorka předkládá zjištění, která nic nerozkrývají, která postrádají výzkumnou hodnotu.

Doporučuji, aby autorka v rámci ústní obhajoby navrhla strukturu doplňujících rozhovorů, zformulovala otázky, které by umožnily hlubší vhlad do představ, prožitků, názorů respondentů.

Závěr: Autorka prokázala vhlad do dané problematiky, schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími zdroji odborných informací, schopnost klást si výzkumné otázky, volit vhodné metody k hledání odpovědí. Přes výše uvedené připomínky práce **splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce



Datum: 15.7.2013