

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KMA

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Jan Pižl

Obor: Matematika se zaměřením na
vzdělávání na 2. stupni ZŠ

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vyučovací metody vedoucí k posilování úrovně finanční gramotnosti žáka základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Téma práce je aktuální. Rozsah bakalářské práce je vyhovující – cca 52 stran + Seznam literatury + Seznam příloh. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Práci lze považovat za vnitřně vyváženou (teoretická východiska mají cca 24 stran a praktická část také cca 28 stran).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou vymezeny v Úvodu. Metodika práce je vyhovující. Metody k naplnění cílů práce byly vhodně zvoleny (dotazníkové šetření).

Hypotézy byly vhodně zformulovány (na str. 25-26, celkem 3 hypotézy). Výhrady mám k ověření zformulovaných hypotéz. Předpokládala jsem, že hypotézy budou ověřeny na základě statistického testu, což bohužel autor neučinil. Autor pouze konstatoval, že požadované četnosti (četnosti uváděné v hypotézách) jsou v daných normách. Takto verifikace hypotéz neprobíhá. Autor použil k vyhodnocení dotazníku frekvenční analýzu (absolutní, relativní četnosti a jejich znázornění pomocí různých typů grafů).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Zdroje jsou celkem vhodně vybrány a až na výjimku správně citovány. Výhrady mám k citování RVP pro různé typy škol. Uvedená citace se mi nejeví vhodná. Uváděné zdroje jsou v přiměřeném počtu (cca 16).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,

Schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autor prokázal, že se v dané problematice orientuje a je schopen získané znalosti aplikovat.

Výhrady mám k terminologii:

- slovo kompetence není vždy správně použito (např. str. 8)
- RVP obsahují vzdělávací oblasti, které autor v BP pojmenovává nesprávně: např. ...v části matematiky (str. 13) (jedná se o vzdělávací oblast Matematika a její aplikace), ...v oblasti člověk a svět práce (str. 14)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce byly splněny.

Prvním cílem bylo zmapovat výuku tématu investování do akcií na vybraných ZŠ a SŠ v ČR. Tento cíl byl splněn.

Druhým cílem bylo vytvořit výukový materiál na téma Investování do akcií, který by měl být nápomocen učitelům na ZŠ a SŠ při výuce dané problematiky. Materiál obsahuje jednak teorii, jednak několik příkladů.

Materiál se mi jeví nepřehledný a chybí mi v něm zavedení některých pojmů důležitých pro porozumění investování s akcemi, např. volatilita, otevřený obchod, portfolio. S těmito pojmy autor operuje na str. 46, aniž by je před tím někde definoval.

Pokud by byl výukový materiál doplněn o některé pojmy (viz výše) a lépe uspořádán, byl by dobrým pomocníkem při výuce daného tématu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

BP má dobrou grafickou úroveň. Obrázky a tabulky jsou přehledně číslovány, je na ně v textu řádně odkazováno.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Na str. 39 uvádíte, že příklady uvedené ve výukovém materiálu byly předloženy žákům deváté třídy, aby se zjistilo, jestli jsou schopni je spočítat. Ale výsledky Vašeho šetření v práci postrádám. K čemu jste tedy došel?
2. Na str. 42 a str. 43 je zadání příkladů neúplné. Příklady začínají grafem a poté následuje otázka.
3. Domníváte se, že výuka tématu investování do akcií je vhodná i pro žáky ZŠ? Pokud ano, v jakém rozsahu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce): **dobře**

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2023

Podpis oponenta