



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Reforma základního uměleckého školství a školní vzdělávací programy z pohledu pedagogů

Autor práce: Magdaléna Nováková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Karel Ochozka

Datum: 17. května 2014

Předložená diplomová práce se zabývá reformou základního uměleckého školství a to v souvislosti s vytvořením RVP resp. ŠVP jednotlivých škol. S uspokojením musím konstatovat, že uchopení tématu diplomantkou je inovativní. ŠVP zkoumalo při psaní DP řada dalších pisatelů, ale naprosto jinými způsoby – většinou se jedná o srovnávání ŠVP. Kolegyně Nováková zpracovává problematiku komplexněji a snaží se zmapovat situaci při tvorbě a aplikaci ŠVP na vybraných školách v Jihočeském kraji. Jistě by bylo žádoucí a přínosné takto postupovat v rámci celé ČR.

Celá práce by se dala zjednodušeně rozdělit na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části, která je rozčleněna ještě do 4 hlavních kapitol, nás autorka stručně seznamuje s historií hudebního (později též uměleckého) školství. Komentuje a popisuje zde také RVP pro ZUV a aktivity pilotu ZUŠ. Čtvrtou kapitolu tvoří manuál pro tvorbu vzdělávacích programů v ZUV, který diplomantka podrobněji rozpracovává, popisuje a komentuje. Praktickou část, která je dle mého názoru nejpřínosnější, tvoří výzkumné šetření na vybraných ZUŠ. Domnívám se, že uskutečněné rozhovory a výsledky výzkumu jsou cenným materiálem, který může sloužit jako inspirativní a srovnávací text při práci na změnách ŠVP. V této souvislosti musím konstatovat, že mě osobně též zaujaly přepisy rozhovorů jednotlivých respondentů, které autorka uvádí v přílohách práce.

Diplomantka sice čerpá z omezeného počtu odborné literatury (7 monografií, z toho jedna cizojazyčná a asi 13 elektronických dokumentů), ale vzhledem k zaměření a koncepci práce tento počet považuji za adekvátní. Poznámkový a citační aparát je na dobré úrovni. Autorka prokazuje velmi dobře schopnost jasně a srozumitelně formulovat své myšlenky. Přehledně a srozumitelně prezentuje výsledky výzkumného šetření.

Práce je standardní svým rozsahem a formálním členěním – splňuje v tomto ohledu všechny fakultní požadavky. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu a usnadňuje orientaci v práci. Úroveň jazykového zpracování vykazuje dostatečné schopnosti autorky literárně vyjádřit vlastní myšlenku. Výjimečně se objevují drobné grafické nedostatky (např. v obsahu u kapitoly čtvrté je číslo strany v nevhodném formátu) a překlepy. Gramatické chyby se téměř nevyskytují – jen občasné špatně použité čárky v souvětích.

Cíl práce – zjistit, zda reforma ZUV byla úspěšná – se daří víceméně naplňovat (ale vzhledem k počtu zkoumaných škol nelze výsledek využít pro celorepublikové srovnání). Ztotožňuji se s názorem autorky: ... „to jestli byla reforma též prospěšná, se dozvíme až po uplynutí dalších pěti let ... to budou vycházet první absolventi sedmiletých oborů, kterých se změna týkala.“



Závěr:

Diplomová práce splňuje po formální stránce všechny fakultní požadavky. Pro mě osobně byla četba této práce velmi zajímavá a přínosná. Kladně hodnotím uchopení tématu (viz. výše), zpracování a výsledky průzkumného šetření. Výsledný text může sloužit jako zajímavý námět při práci na ŠVP v jednotlivých ZUŠ.

Společně s autorkou si kladu řečnickou otázku: Proč nás řídí nadnárodní instituce, když systém našeho uměleckého školství byl „odjakživa“ propracovaný a obdivovaný po celém světě. České umělecké školy byly jediné v celé Evropě, které měly status opravdových školských zařízení a nepresentovaly se jako zájmová zařízení...

Na základě výše uvedených skutečností předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Její klasifikace by se měla odvíjet z ústní obhajoby – navrhuji klasifikovat známkou výborně.

Mgr. Karel Ochozka