

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. DANIELOVÁ Barbora

Studijní obor: CNP

Oponent diplomové práce: Matlasová Hana, Mgr. et Mgr. Ph.D.

Ústav: URT

Název diplomové práce: Prevence syndromu vyhoření u pracovníků IZS

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je pojata velmi důkladně, podkapitoly na sebe navazují. S literaturou autorka pracovala obratně, citace jsou uvedeny správně. Autorka se věnovala popisu IZS, pandemie a epidemie, syndromu vyhoření (fáze, příznaky, vnější a vnitřní rizikové faktory, rizikové faktory osobnostní a plynoucí ze zaměstnání aj.). Kladně hodnotím nastínění konkrétního výčtu možností a aktivit, kterými může člověk preventivně působit proti rozvoji syndromu vyhoření (spánková hygiena, svalová relaxace, dýchání do břicha atp.).

Praktická část je věnována provedenému kvantitativnímu výzkumnému šetření, je přehledná, odpovědi na jednotlivé otázky jsou zpracovány do koláčových grafů.

K práci lze vznést drobné připomínky: místy ojedinělé gramatické chyby, u některých odstavců (např. s. 11) chybí zdroj. Kapitulu 2 „Výsledky“ spíše nazvat „Výzkumné šetření“ apod. U grafu č. 1 (s. 44) jsou rozdílně uvedena procenta v grafu a v popisném textu k tomuto grafu. V přímé citaci (s. 13) není uvedeno číslo stránky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem se domníváte, že spočívá hlavní nebezpečnost syndromu vyhoření pro pacienty (klienty) zasaženého IZS pracovníka?

Datum: 15.5.2022

Podpis oponenta diplomové práce

