

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Tenkl

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

Oponent: PhDr. Salim Murad, PhD.

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Volební systém do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a jeho možné reformy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	x	x	x
---	---	---	---

Vzhledem k hlavní výzkumné otázce a ambicím práce jsou použité metody adekvátní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

x	x	C	x
---	---	---	---

Naprostá většina citací v textu práce je uvedena bez odkazu na stranu, z níž autor cituje. Autorova standardní citace je uvedena formou (Novák-Lebeda 2004) – viz str. 13. Přitom správný způsob citace, kdy je uvedena i strana, z níž autor cituje, je autorovi práce známá, viz opět strana 13 předložené práce (Novák – Lebeda 2004: 24). To samé se opakuje na straně 18. Drtivá většina citací je však uvedena bez odkazu na stranu. K tématu práce nebylo v České republice publikováno příliš relevantních publikací, nicméně sedm uvedených knih dle seznamu literatury je skutečně málo. Byť jsou všechna díla prací renomovaných autorů a jsou velmi dobře zvolena. (Internetových zdrojů všech typů je 7 – viz str. 78 až 79. Internetové zdroje v poznámkách pod čarou jsou uvedeny špatně – viz odkaz 36 na straně 58. V některých částech práce působí jako složená z parafrází z jedné knihy citované vždy na závěr odstavce. Pokud autor tvrdí na straně 31, že meziválečné Československo patřilo mezi deset nejvyspělejších na světě, bylo by dobré uvést zdroj.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	x	x	x
---	---	---	---

Autor v práci prokázal porozumění dané problematice.

Pokud autor hovoří o situaci v Českých zemích od roku 1848, měl by až do roku 1867 používat název Rakouské císařství a ne jím užívaný název Rakousko – Uhersko – str. 27.

Bylo by vhodné zvážit název podkapitoly č. 4. 1.: Volební výsledky vyprodukované stávajícím volebním systémem. Název je příliš sugestivní. Volební výsledky snad nejsou bezvýhradně produkované volebními systémy. V tomto smyslu by bylo zajímavé, pokud autor opakovaně hovoří o krizi vládnutí v ČR, zamyslet se nad dalšími příčinami této krize, které leží i v jiných oblastech než je jen volební systém, jako je politická kultura atd.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	x	x	x
---	---	---	---

Cíl práce byl naplněn. Vypovídací, informační hodnota práce je navzdory velmi omezenému počtu citovaných knih vysoká. Autor je s danou problematikou dobře seznámen. Práce se velmi dobře čte. Autorovi závěry v kapitole „vlastní stanovisko“ jsou velmi zajímavé, škoda, že právě tato kapitola není delší. Vážným problémem jsou špatné citace a tím pádem těžko posouditelný vlastní autorův vklad.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je napsaná nenáročným čtivým jazykem s požadovanou mírou odbornosti. Z hlediska jazyka a stylistiky nelze mít k práci výhrady – snad jen by bylo vhodné zvážit použití neformálního slova partaj, které se pro takovýto typ práce nehodí. Viz. Str. 50 „...vedoucích představitelů obou partají,“ či str. 60. Přehlednost, jasné členění a čtivost jsou výraznými přednostmi práce. Na str. 4 anotace by bylo vhodné použít v názvu práce velká počáteční písmena slov.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	x	x	x
---	---	---	---

K formální a grafické úrovni nemám žádných výhrad. Práce je jasná a přehledná. Vhodně jsou zařazeny názorné tabulky a grafy.

Otázky k obhajobě:

Na str. 43 autor píše: „Devadesátá léta provázel nejen relativně pomalý ekonomický růst, ale i pachutí z politického vývoje a lidí parazitujících na novém společenském zřízení.“ Rád bych se autora dotázal, zda by mohl být adresnější a vysvětlit, koho těmi parazitujícími lidmi myslí. Rád bych se též dotázal, v jakém smyslu se domnívá, že většinový systém není tak demokratický jako poměrný. – viz str. 72.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

x	velmi dobře	x	x
---	-------------	---	---

V Českých Budějovicích dne 24.5.2011

.....
Gal. H.

Podpis oponenta bakalářské práce