

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Sylvie Petrová**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Aprobace: **Arteterapie**

Datum odevzdání posudku:

Recenzent bakalářské práce:

PaedDr. Yvona Mazehóová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Obraz jako výtvarná metafora existence závislého

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku drogových závislostí. Autorka se zaměřuje na osobnost závislého; sleduje motivy, které ke vzniku závislosti vedou (zejména v souvislosti s emočně kognitivním vývojem a jeho deficitem).

Poměr teoretické a praktické části práce je výrazně disproportionální. Praktická část čítá pouhých 12 stránek – je tedy výrazně úspornější než teoretická.

Teoretická část práce obsahuje mnoho zajímavých myšlenek a pohledů. Vyznačuje se snahou o komplexní uchopení zvoleného tématu. Autorka tuto část ne vždy přehledně strukturuje a systematizuje.

Je škoda, že u popisu a interpretací produkce klientů autorka neuvádí věk autorů obrázků, případně další bližší údaje o nich. Možná by bylo přínosné popsat též metodické vedení (na němž se autorka podílela) – pro interpretace by bylo užitečné vědět, co vzniklo v artefaktu spontánně a co na základě metodického vstupu. Zprvu zajímavě se jeví interpretace autorka postupně posouvá až k nepodloženým spekulacím, někdy má tendenci příliš patologizovat. Úvahy na s. 39 a 40 týkající se masturbace klientky považují opravdu za příliš zavádějící. Některé detaily při interpretaci autorka opomíjí (např. „nezakotvenost“ či „useknutí“ spodní části nohou či chodidel u obr. 5 či 7).

V práci chybí širší shrnutí společných rysů tvorby závislých. Autorka sice některé charakteristiky zmiňuje (v jednom odstavci na s. 42), ovšem celá práce by si dle mého soudu zasloužila větší „zúročení“.

Seznam literatury obsahuje 33 pramenů (množství pramenů jistě překračuje požadavky na bakalářskou práci) a další odkazy na některá čísla časopisu Arteterapie. Autorku lze pochválit za to, že v teoretické části většinou s prameny adekvátně pracuje a využívá dostupnou literaturu. I přesto však někde není jasné, na jak dlouhou pasáž se citace vztahuje; místy též citace chybí – u pasáží, kde evidentně z nějakého pramene čerpáno je (např. s. 20, kde autorka odkazuje na čtyři pochody charakteristické pro snovou práci). U odkazů na prameny v praktické části však chybí přesné určení zdrojů.

Práce je psána kultivovaným jazykem; v některých pasážích lze přesto autorce vytknout některé jazykové nedostatky.

Při obhajobě by autorka BP mohla vysvětlit, jak je míněna věta, kterou uvádí na s. 30 nahoře: „Pro arteterapeuty je zásadní odraz vnitřních rozporů autora, který mohou interpretovat postupem antagonistickým procesu snové práce.“?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

PaedDr. Yvona Mazehóová v.r.
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: **20. 5. 2007**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------