

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: JAN FILIPČÍK

Název bakalářské práce: LOBBING VERSUS KORUPCE

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce předložená studentem je koncipovaná jako analýza náhledů na problematiku vztahu a řešení termínů lobbying a korupce ve vzájemné interakci i v rozporu. Student předkládá analýzu jednotlivých institutů a jejich vzájemnou komparaci s tím, že na základě některých konkrétních kauz uvádí, kdy jde o lobbying a kdy o korupci. Z práce vyznívá, že se studentovi podařilo vysvětlit některé nuance, které jsou velmi často směřovány, což svědčí o tom, že mezi korupcí a lobbyingem je velmi slabá hranice. Studentovi se, podle mého názoru, podařilo, byť kompilací, vysvětlit, to co si předsevzal v cíli práce, na druhé straně je však třeba vytknout práci to, že nejsou uvedeny náměty a návrhy k úpravě de lege ferenda, nejsou zmíněny politické názory na danou problematiku a nejsou zde ani hodnocení toho, jak významně se o lobbyingu a korupci hovoří v souvislosti s avizovaným bojem proti těmto společensky velmi kontroverzním tématům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Předložte souhrnný přehled zahájených a odsouzených případů korupce na nejvyšší úrovni.
2. Předložte návrhy na řešení veřejných zakázek s vyloučením lobbyistů a zprostředkovatelů a upozorněte opět na vztah ke korupci.

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda