



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Josef Mareš
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Chování vodních organismů a kontaminace vodních toků? nechtěná léčba deprese a nespavosti u raků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Pavel Horký, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce, stejně jako zdůvodnění potřeby jejího řešení, jsou formulovány jasně a výstižně. Hodnocení vlivu farmak na necílové organismy je důležité a aktuální téma.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ke zvolené metodice nemám připomínky. Díky zkušenostem a odborné erudici školitele je metodika a způsob získávání dat na výborné úrovni. Získané výsledky budou bezpochyby využité k publikaci v impaktovaném vědeckém časopise.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor při zpracování práce využil dostatečné množství relevantních a aktuálních zdrojů, přesto si myslím, že v některých částech práce mohl text ještě více propracovat a obohatit o zdroje další. Zejména v některých částech rešerše (např. části věnované jednotlivým účinným látkám) jsou odstavce, na jejichž konci je pouze jedna citace. Další zdroje k uváděným informacím existují a bylo by vhodné je do textu doplnit.

Autor mluví v diskusi o personalitě a individualitě získaných výsledků, ale ve výsledcích nebyl tento parametr nijak vyhodnocený ani uvedený.

V diskusi bych uvítal, kdyby autor na vybraných místech uváděl konkrétní informace o použitých koncentracích z dalších studií. Vhodným příkladem je věta "Účinky venlafaxinu na chování testovaných zvířat ale zaznamenal Fong a kol. (2015), ale pouze při výrazně vyšších koncentracích".

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkově je formální zpracování práce na velice dobré úrovni. I tak se v ní ale vyskytlo několik překlepů a nevhodných termínů nebo formulací. Například lze jmenovat termín "humanitní léčba" (mělo by být humánní) apod.

Z pohledu řazení kapitol si myslím, že kapitola "2.5 – program Ethovision" patří spíše do materiálu a metody než do rešerše. Dále kapitola "2.4.2 Rak mramorovaný jako modelový organismus" – do značné míry opakuje informace z obecné části věnované tomuto druhu. Obecně bych doporučil tyto kapitoly sloučit, respektive tu o raku mramorovaném jako modelovém organismu zařadit do obecné části věnované tomuto druhu.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor splnil vytyčené cíle, dosáhnul zajímavých a důležitých výsledků doplňujících současné znalosti o vlivu farmak na vodní organismy.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulované srozumitelně a relevantně s ohledem ke zjištění získaným v její experimentální části.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je významný. Získané poznatky mají potenciál obohatit současné poznání o vlivu farmak na vodní organismy. Osobně nepochybuji o tom, že se je podaří publikovat ve vědeckém časopise ohodnoceném impakt faktorem.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Zná autor pojem tzv. kvartérního čištění odpadních vod? Jaké metody do něj lze zahrnout a jaké je jejich využití ve vztahu k tématu této práce?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jakým směrem by autor rád dále rozvíjel studovanou problematiku?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Nadpis je atraktivní termínem „nechtěné léčby deprese a nespavosti u raků“, ale v samotném textu práce se o této zajímavé myšlence / myšlenkové konstrukci už přímo nepíše. Je to škoda, protože by její zahrnutí do diskuse práci dále obohatilo.

Datum a podpis:

Datum:

23.5.2014

Podpis oponenta závěrečné práce:

